

MAKTABA TUL HADITH HAZRO

By Alhadith at 4:46:25 AM, 4/11/2015

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اللَّهُ تَزَلَّ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ

نَضْرُ اللَّهُ أَمْرًا سَمِعَ مِنْهُ حَدِيثًا فَحَفِظَهُ حَتَّى يَبْلُغَهُ

ماہنامہ
الحديث
حضرو

شمارہ نمبر
87

مدیر: حافظ زبیر علی زئی
رمضان ۱۴۳۲ھ اگست ۲۰۱۱ء

شیعیت کا مقدمہ اور رجحانی روایات
حکیم بن ابی حمید الطویل رحمہ اللہ
روزے کی حالت میں ہانڈی وغیرہ کا کھانا؟
عمرین کرام اور شیعہ + شیعہ کی مزاحم کن بغیر
محمود عالم اور کاڈوی کی دوڑی پالیسی

مکتبہ المدینہ
حضرو: ملک: پاکستان

مکتبہ المدینہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مدير

حافظ زبير علي زئی

معاونین

حافظ ندیم ظہیر

ابو خالد شاکر

ابو جابر عبد اللہ دامانوی

اللہ فُزِّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ

الحديث

ماہنامہ

نصر اللہ امرءاً سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه

جلد: 8 | رمضان ۱۴۳۲ھ | اگست ۲۰۱۱ء | شمارہ: 8

قیمت

فی شمارہ: 20 روپے

سالانہ: 200 روپے

علاوہ محصول ڈاک

پاکستان: مع محصول ڈاک

300 روپے

خط کتابت

مکتبۃ الحديث

حضرت ضلع انک

ناشر: حافظ شیر محمد

0300-5288783

مقام اشاعت

مکتبۃ الحديث

حضرت ضلع انک

برائے رابطہ

0302-5756937

اسرار

شمارے میں

فقہ الحديث حافظ زبير علي زئی 2

توضیح الاحکام حافظ زبير علي زئی 8

شیعیت کا مقدمہ اور جھوٹی روایات

حافظ زبير علي زئی 15

حمید بن ابی حمید الطویل رحمہ اللہ

حافظ زبير علي زئی 30

روزے کی حالت میں ہانڈی وغیرہ کا پکھنا؟

حافظ زبير علي زئی 33

محدثین کرام اور ضعیف+ضعیف کی مرویہ حسن الغیرہ...

حافظ زبير علي زئی 35

محمود عالم اوکاڑوی کی دوغلی پالیسی ابو النعمان 48

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا احترام ابو معاذ 49

اضواء المصابیح

اضواء المصابیح فی تحقیق مشکوٰۃ المصابیح

کامل وضو اور گناہوں کی مغفرت

(۲۸۲) وعن أبي هريرة قال قال رسول الله ﷺ : ((ألا أدلكم على ما يمحو الله به الخطايا . ويرفع به الدرجات ؟)) قالوا: بلى يا رسول الله ! قال : ((إسباغ الوضوء على المكاره وكثرة الخطى إلى المساجد وانتظار الصلاة بعد الصلاة، فذلكم الرباط .)) [أخرجه مسلم ومالك]

(۲۸۳) وفي حديث مالك بن أنس : ((فذلكم الرباط فذلكم الرباط .)) [ردد] مرتين . رواه مسلم . وفي رواية الترمذي : ثلاثاً .

اور (سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں تمہیں وہ چیز نہ بتا دوں جس کے ذریعے سے گناہ ختم ہو جاتے ہیں اور درجات بلند ہوتے ہیں؟ صحابہ کرام نے کہا: کیوں نہیں، اے اللہ کے رسول! آپ نے فرمایا: تکلیف (مثلاً سخت سردی) کے وقت پورا وضو کرنا، مسجد تک دُور سے چل کر آنا اور ایک نماز کے بعد دوسری نماز کے لئے منتظر رہنا اور یہ رباط (سرحد پر پہرہ) ہے۔ اسے مسلم نے روایت کیا ہے اور (امام) مالک بن انس کی روایت میں: یہ رباط ہے، دو دفعہ ہے اور ترمذی کی روایت میں تین دفعہ ہے۔

تخریج: صحیح مسلم (۲۵۱/۴۱، دار السلام: ۵۸۷، امام مالک کا حوالہ: ۵۸۸) سنن ترمذی (۵۲)، نیز عرض ہے کہ موطاً امام مالک (روایۃ یحییٰ ۱/۱۶۱ ح ۳۸۵، روایۃ ابن القاسم: ۱۳۴) میں بھی: ”یہ رباط ہے“ کے الفاظ تین دفعہ ہیں۔

فقہ الحدیث:

۱: عالم شاگردوں سے سوال کر کے انہیں مسئلہ سمجھا سکتا ہے۔

- ۲: فضائل اعمال کی صحیح اور بہترین حدیثوں میں سے یہ حدیث بھی ہے۔
- ۳: پورے وضو کا مطلب نبی کریم ﷺ کی سنت کے مطابق اچھی طرح وضو کرنا ہے تاکہ کوئی عضو خشک نہ رہ جائے اور کوئی سنت بھی نہ رہ جائے۔
- ۴: تکلیف سے مراد سردی وغیرہ ہے۔
- ۵: رباط سرحدوں پر جہاد کے لئے مستعد رہنے کو کہتے ہیں اور اسی طرح نماز کی تیاری کر کے دوسری نماز کا انتظار رباط ہے۔ واللہ
- ۶: جو شخص جتنی دور سے چل کر مسجد آتا ہے تو اس کے لئے اتنا ہی زیادہ ثواب ہے۔
- ۷: ابو بکر بن عبد الرحمن (تابعی) رحمہ اللہ فرماتے تھے: جو شخص صبح یا شام کو صرف مسجد کے ارادے سے مسجد جائے تاکہ خیر سیکھے یا سکھائے پھر گھر واپس آئے تو یہ شخص اس مجاہد کی طرح ہے جو اللہ کے راستے میں جہاد کر کے مال غنیمت لئے ہوئے واپس لوٹتا ہے۔
- (الموطأ ۱/۱۶۰، ۱۶۱ ح ۳۸۳ وسندہ صحیح)
- ۸: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: جب تم میں سے کوئی شخص نماز پڑھ کر اپنی جائے نماز پر بیٹھ جاتا ہے تو فرشتے اس کے لئے دعائیں کرتے رہتے ہیں: اے اللہ! اسے بخش دے، اے اللہ! اس پر رحم فرما۔ اگر وہ اپنی جائے نماز سے اٹھ کر نماز کے انتظار میں مسجد میں جائے تو وہ حالت نماز میں ہی رہتا ہے۔ (الموطأ ۱/۱۶۱ ح ۳۸۴ وسندہ صحیح)
- (۲۸۴) وعن عثمان رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ :
(من توضأ فأحسن الوضوء خرجت خطايا من جسده حتى تخرج من تحت أظفاره.) متفق عليه .
- اور (سیدنا) عثمان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص وضو کرتا ہے اور اچھے طریقے سے وضو کرتا ہے تو اس کی خطائیں (اور گناہ) اس کے جسم سے نکل جاتے ہیں حتیٰ کہ ناخنوں کے نیچے سے بھی نکل جاتے ہیں۔ متفق علیہ
- تفسیر: صحیح بخاری (؟) صحیح مسلم (۳۳/۲۴۵، دار السلام: ۵۷۸)

یہ روایت میرے علم کے مطابق صحیحین میں سے صرف صحیح مسلم میں ہے، صحیح بخاری میں نہیں ہے۔ واللہ اعلم
فقہ الحديث:

- ۱: وضو کرنے سے صغیرہ گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ نیز دیکھئے ج ۲۸۶
- ۲: وضو مسنون طریقے سے اور بالکل صحیح کرنا چاہئے، تاکہ کوئی جگہ خشک نہ رہ جائے۔
- ۳: وضو کے دوران میں جو گناہ پانی کے قطروں کے ذریعے سے گرتے یعنی معاف ہوتے ہیں وہ کسی اُمتی کو نظر نہیں آتے، بلکہ صحیح حدیث کی وجہ سے اس پر ایمان ضروری ہے۔ بعض لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ ان گناہوں کو محسوس فرما لیتے تھے، جیسا کہ زکریا صاحب نے لکھا ہے: ”اور جو حضرات اہل کشف ہوتے ہیں اُن کو گناہوں کا زائل ہونا محسوس بھی ہو جاتا ہے چنانچہ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قصہ مشہور ہے کہ وضو کا پانی گرتے ہوئے یہ محسوس فرما لیتے تھے کہ کونسا گناہ اس میں دھل رہا ہے۔“

(فضائل نماز ص ۶۷۱ ج ۲، فضائل اعمال ص ۲۹۲)

عرض ہے کہ یہ بالکل جھوٹا قصہ ہے اور کسی صحیح یا حسن لذاتہ سند سے قطعاً ثابت نہیں اور نہ کسی اُمتی کا اہل کشف میں سے ہونا ثابت ہے۔

(۲۸۵) وعن أبي هريرة قال قال رسول الله ﷺ: ((إذا توضأ العبد المسلم - أو المؤمن - فغسل وجهه خرج من وجهه كل خطيئة نظر إليها بعينه مع الماء - أو مع آخر قطر الماء - فإذا غسل يديه خرج من يديه كل خطيئة كان بطشتها يداه مع الماء - أو مع آخر قطر الماء - فإذا غسل رجليه خرج كل خطيئة مستها رجلاه مع الماء - أو مع آخر قطر الماء - حتى يخرج نقياً من الذنوب .)) رواه مسلم . اور (سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب مسلم یا مومن بندہ وضو کرتا ہے تو اپنا چہرہ دھوتا ہے، اس کا ہر گناہ جسے اس نے آنکھوں کے ساتھ دیکھا تھا پانی کے آخری قطرے کے ساتھ

نکل (کر گر) جاتا ہے، پھر جب وہ اپنے دونوں ہاتھ دھوتا ہے تو اس کے ہاتھوں سے ہر گناہ پانی کے آخری قطرے کے ساتھ نکل (کر گر) جاتا ہے جس کے بارے میں اس نے ہاتھ استعمال کئے تھے، پھر جب وہ اپنے پاؤں دھوتا ہے تو اس کا ہر گناہ جس کے بارے میں پاؤں استعمال کئے تھے پانی کے آخری قطرے کے ساتھ نکل (کر گر) جاتا ہے، حتیٰ کہ وہ گناہوں سے پاک صاف ہو جاتا ہے۔ اسے مسلم نے روایت کیا ہے۔

تخریج: صحیح مسلم (۲۴۲/۳۲، دار السلام: ۵۷۷)

فقہ الحديث:

۱: وضو کے ذریعے سے خطائیں معاف ہوتی ہیں۔

۲: وضو میں ترتیب ضروری ہے۔

۳: اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے۔

۴: قبولیت اعمال کے لئے ایمان ضروری ہے۔ نیز دیکھئے حدیث سابقہ: ۲۷۴

۲۸۶) وعن عثمان [رضي الله عنه] قال قال رسول الله ﷺ :

((ما من امرئ مسلم تحضره صلاة مكتوبة فيحسن وضوءها وخشوعها وركوعها إلا كانت كفارة لما قبلها من الذنوب ما لم يؤت كبيرة وذلك الدهر كله)) رواه مسلم .

اور (سیدنا) عثمان (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

فرض نماز کا وقت ہونے پر جو مسلمان آدمی اچھا وضو کرتا ہے، خشوع اور رکوع کا بہت اچھا خیال رکھتا ہے تو سابقہ گناہوں کا کفارہ ہو جاتا ہے، بشرطیکہ کبیرہ گناہ نہ ہو اور ایسا ہمیشہ ساری زندگی ہوتا ہے۔ اسے مسلم نے روایت کیا ہے۔

تخریج: صحیح مسلم (۲۲۸/۷، دار السلام: ۵۴۳)

فقہ الحديث:

۱: وضو کے ذریعے سے صغیرہ گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔

- ۲: کبیرہ گناہ توبہ، حقوق کی ادائیگی اور اصلاح کے بغیر معاف نہیں ہوتے۔
۳: ثواب حاصل کرنے کے لئے وضو کا خاص خیال رکھنا ضروری ہے اور پورا اہتمام کرنا چاہئے، تاکہ کوئی جگہ خشک نہ رہ جائے۔

۲۸۷) وعنه أنه توضأ فأفرغ على يديه ثلاثاً ثم تمضمض واستنثر ثم غسل وجهه ثلاثاً ثم غسل يده اليمنى إلى المرفق ثلاثاً ثم غسل يده اليسرى إلى المرفق ثلاثاً ثم مسح برأسه ثم غسل رجله اليمنى ثلاثاً ثم اليسرى ثلاثاً ثم قال: رأيت رسول الله ﷺ توضأ نحو وضوئي هذا، ثم قال: ((من توضأ وضوئي هذا ثم يصلي ركعتين، لا يحدث نفسه فيهما بشيء غفر له ما تقدم من ذنبه)) متفق عليه. ولفظه للبخاري.

اور (حمران مولیٰ عثمان سے) روایت ہے کہ انھوں (سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ) نے وضو کیا تو دونوں ہاتھوں پر تین دفعہ پانی بہایا، پھر کلی کی اور ناک میں پانی ڈالا، پھر اپنا چہرہ تین دفعہ دھویا، پھر اپنا دایاں ہاتھ کہنی تک تین دفعہ دھویا، پھر اپنا بائیں ہاتھ کہنی تک تین دفعہ دھویا، پھر سر کا مسح کیا، پھر دایاں پاؤں تین دفعہ دھویا، پھر بائیں پاؤں تین دفعہ دھویا، پھر فرمایا: میں نے دیکھا کہ رسول اللہ ﷺ نے اسی طرح وضو کیا جس طرح میں نے یہ وضو کیا ہے، پھر آپ (ﷺ) نے فرمایا: جس نے میرے اس وضو کی طرح وضو کیا، پھر دو رکعتیں پڑھیں، اپنے دل کے ساتھ کسی چیز میں کلام نہیں کیا تو اس کے سابقہ گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔

متفق علیہ اور الفاظ (صحیح) بخاری کے ہیں۔

تخریج: ۸ صحیح بخاری (۱۹۳۴) صحیح مسلم (۲۲۶، دار السلام: ۵۳۸)

فقہ الحديث:

- ۱: وضو کے فوراً بعد دو رکعتیں (تحیۃ الوضو) پڑھنا بہت بڑے ثواب کا کام ہے۔
۲: رسول اللہ ﷺ کی اطاعت فرض ہے۔
۳: حدیث حجت ہے۔

- ۴: مسئلہ سمجھاتے ہوئے اس کی عملی شکل بتا دینا بہت بہتر ہے۔
- ۵: رسول اللہ ﷺ کے اسوۂ حسنہ کے بغیر قرآن مجید کو سمجھنا ناممکن ہے اور اس کے بعد آثارِ سلف صالحین کی طرف رجوع کرنا ضروری ہے۔
- ۶: کثرتِ نوافل سے اپنے رب کو راضی کرنے میں ہمیشہ مشغول رہنا چاہئے۔
- ۷: حدیث مذکور میں صغیرہ گناہ مراد ہیں۔ نیز دیکھئے حدیث سابقہ: ۲۸۶
- ۸: وضو میں ترتیب ضروری ہے۔
- ۹: اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے۔
- ۱۰: اپنے عمل کو دلیل سے مدلل کرنا چاہئے۔ وغیر ذلک
- ۲۸۸) وعن عقبۃ بن عامر قال قال رسول اللہ ﷺ: ((ما من مسلم يتوضأ فيحسن وضوءه ثم يقوم فيصلي ركعتين مقبلاً عليهما بقلبه ووجهه إلا وجبت له الجنة)) رواه مسلم .
- اور (سیدنا) عقبہ بن عامر (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
- جو مسلمان بھی اچھے طریقے سے وضو کرتا ہے، پھر اٹھ کر دو رکعتیں پڑھتا ہے جن میں اپنے دل اور چہرے کے ساتھ (اللہ کی طرف) متوجہ رہتا ہے تو اس کے لئے جنت واجب ہو جاتی ہے۔ اسے مسلم نے روایت کیا ہے۔
- تخریج: صحیح مسلم (۲۳۴، دار السلام: ۵۵۳)
- فقہ الحديث:
- ۱: ہر عمل میں خلوص نیت ضروری ہے۔
- ۲: اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے۔
- ۳: وضو وہی مقبول ہے جو مسنون ہے۔
- ۴: نجات کے لئے ایمان ضروری ہے۔
- ۵: جو شخص نماز نہیں پڑھتا اس کا اسلام میں کوئی حصہ نہیں ہے۔



روزوں کی قضا یا فدیہ؟

سوال اللہ تعالیٰ آپ کو قرآن و سنت کی دعوت و تبلیغ اور اسلام کی حفاظت کے لئے دراز عمر عطا فرمائے، آمین۔ شیخ صاحب! میں نے اپنے استاد محترم شیخ القرآن والحدیث علامہ عبدالسلام صاحب رستی السلفی سے سنا ہے کہ اگر کوئی شخص وفات پا جائے اور ان پر رمضان کے روزوں کی قضا باقی ہو تو اس میت کے ورثاء اس کے لئے روزے رکھ سکتے ہیں، اور اگر کوئی شخص اس میت کے لئے فدیہ دے تو یہ بھی جائز ہے۔ ہاں میت کے لئے روزے رکھنا حدیث مرفوع سے ثابت ہے اور فدیہ والی روایت موقوف ہے۔

لیکن شیخ الحدیث مولانا گوہر رحمن رحمہ اللہ نے فتاویٰ تفہیم المسائل جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۱۴۲ پر دو احادیث نقل کی ہیں کہ ”میت کے لئے نہ کوئی نماز پڑھ سکتا ہے اور نہ روزے رکھ سکتا ہے۔“

یہ تو ٹھیک ہے کہ نماز کا نہ کوئی فدیہ احادیث میں ثابت ہے اور نہ کوئی شخص ایک میت کے لئے اس کی طرف سے نمازیں پڑھ سکتا ہے۔ تاہم اگر کوئی شخص سخت بیمار ہو اور وہ رمضان کے روزے نہ رکھ سکے اور وفات ہو جائے تو اس کے لئے اس کا ولی روزے رکھ سکتا ہے اور شیخ گوہر رحمن رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ میت کی طرف سے اس کا وارث یا ولی روزے بھی نہیں رکھ سکتا۔

میں شیخ القرآن مولانا عبدالسلام صاحب حفظہ اللہ کی بیان کردہ دو احادیث نبوی ﷺ بھی آپ کے سامنے پیش کروں گا اور شیخ گوہر رحمن رحمہ اللہ کی بیان کردہ دو احادیث بھی پیش کروں گا۔

شیخ زبیر علی زئی صاحب! آپ مہربانی کر کے جانبین کے دلائل جانچ لیں، تطبیق کر دیں، جرح و تعدیل بھی کر دیں اور مسئلے کی رائج صورت بھی مدلل پیش کریں، کیونکہ اس مسئلہ میں ظاہری تضاد نظر آتا ہے۔

شیخ القرآن علامہ عبدالسلام صاحب کے دو دلائل:

(۱) اُم المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: ((مَنْ قَامَ وَعَلَيْهِ صِيَامٌ صَامَ عَنْهُ وَلِيَّهُ.)) جو شخص مرجائے اور اس پر روزے ہوں تو اس کی طرف سے اس کا ولی روزہ رکھے۔

(صحیح البخاری ج ۱ ص ۲۶۲، صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۶۲)

(۲) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ایک شخص رسول اللہ ﷺ کے پاس آیا اور کہا کہ اے اللہ کے رسول ﷺ! میری ماں مر گئی اور اس پر ایک مہینہ کے روزے تھے، کیا میں اس کی طرف سے ان روزوں کو ادا کروں؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا: اگر تیری ماں پر کچھ قرض ہوتا تو کیا تو اس قرض کو اس کی طرف سے ادا کرتا؟ اس شخص نے جواب دیا ضرور! تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا قرض ادا کئے جانے کے زیادہ لائق ہے۔

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۶۲)

شیخ گوہر رحمٰن رحمہ اللہ کے دو دلائل تفہیم المسائل سے:

(۱) عن ابن عباس رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ: لا يصلي أحد عن أحد ولا يصوم أحد عن أحد ولكن يطعم عنه .

کوئی شخص دوسرے کی جگہ نہ نماز پڑھ سکتا ہے اور نہ اس کی جانب سے روزے رکھ سکتا ہے۔ لیکن اس کی جانب سے غریبوں کو کھانا کھلا دیا جائے یعنی فدیہ دیا جائے۔

(سنن کبریٰ للبیہقی ج ۴ ص ۲۵۷، مشکل الآثار جلد ۳ ص ۱۴۱، نصب الراية از امام زلیخی ج ۲ ص ۴۶۳، وقال ابن

حجر: إسناده صحيح، الدرر البیضاء ص ۱۷۷)

(۲) عن ابن عمر رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ: لا يصليان أحد عن

أحد ولا يصوم أحد عن أحد إلا ان تصدقت واهدت .
ابن عمر رضي الله عنهما سے مروی ہے کہ کوئی شخص دوسرے کی جانب سے ہرگز نماز نہ پڑھے اور نہ اس کی جانب سے روزے رکھے الا یہ کہ تو اس کے لئے صدقہ اور قربانی دے سکتا ہے۔
(سنن کبریٰ للبیہقی ج ۴ ص ۲۵۷، نصب الراية امام زیلعی ج ۲ ص ۴۶۳، مشکل الآثار ج ۳ ص ۱۴۱، وقال ابن حجر: إسناده صحيح، الدرايس ۱۷۷)

مہربانی کر کے میرا یہ سوال ضرور ماہنامہ الحدیث حضور میں شائع کریں۔
(قاری فضل احد، ملاکنڈ)

﴿الجواب﴾ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
((من مات و عليه صيام صام عنه و ليه .))
جو شخص فوت ہو جائے اور اس پر روزے ہوں، اس کا ولی اس کی طرف سے روزے رکھے
گا۔ (صحیح بخاری: ۱۹۵۲، صحیح مسلم: ۱۱۴۷، ترقیم دارالسلام: ۲۶۹۲)
اس حدیث میں ”اس پر روزے ہوں“ سے مراد نذر کے روزے ہیں، جس کی تین دلیلیں درج ذیل ہیں:

۱: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک عورت آئی تو کہا: اے اللہ کے رسول! میری ماں فوت ہو گئی اور اس پر نذر کے روزے (باقی) ہیں، تو کیا میں اس کی طرف سے روزے رکھوں؟ آپ نے فرمایا: تمہارا کیا خیال ہے اگر تمہاری ماں پر قرض ہوتا تو کیا تم اسے ادا کر دیتیں، تو یہ اس کی طرف سے ادا ہو جاتا؟ اس نے کہا: جی ہاں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((فصومي عن أمك .)) پس تم اپنی ماں کی طرف سے روزے رکھو۔ (صحیح مسلم: ۱۱۴۸، ترقیم دارالسلام: ۲۶۹۲)

ایک اور روایت میں آیا ہے کہ ایک عورت نے سمندری سفر کیا تو ایک مہینہ روزے رکھنے کی نذر مانی، پھر وہ روزے رکھنے سے پہلے ہی فوت ہو گئی تو اس کی بہن نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آ کر یہ واقعہ بیان کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے حکم دیا کہ وہ اس (اپنی بہن) کی

طرف سے روزے رکھے۔ (سنن صغریٰ للنسائی، کتاب الأیمان والنذور، من نذر أن يصوم ثم مات قبل أن يصوم ج ۲۰ ص ۳۸۲۷ عن ابن عباس رضي الله عنه وسنده صحيح، صحیح ابن خزیمہ: ۲۰۵۴)

امام ابو داود نے اس مفہوم کی ایک روایت (ج ۳۰۸ ص ۳۳۰۸) پر ”باب قضاء النذر عن الميت“ کا باب باندھا ہے۔ (طبع دار السلام ص ۴۷۹-۴۸۰)

ظاہر ہے کہ حدیث حدیث کی تشریح کرتی ہے، لہذا حدیث مذکور سے مراد نذر کے روزے ہیں۔

۲: حدیث مذکور کی راویہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا گیا: ”میری ماں فوت ہو گئی ہیں اور ان پر رمضان کے روزے باقی تھے، کیا میں ان کی طرف سے ان روزوں کی قضا رکھ سکتی ہوں؟“ تو انھوں نے جواب دیا: نہیں، لیکن ان کی طرف سے ہر روزے کے بدلے میں ایک مسکین کو کھانا کھلا دو، یہ اس کی طرف سے تمہارے روزے رکھنے سے بہتر ہے۔

(شرح مشکل الآثار للطحاوی طبع جدیدہ ۱۷۸۶، وسندہ حسن صحیح ابن الترمذی فی الجوهر النقی ۲۵۷/۴)

راویہ حدیث کے اس فتوے سے یہی ظاہر ہے کہ میت کی طرف سے عام روزے نہیں رکھے جائیں گے، بلکہ صرف نذر کے روزے رکھنا جائز ہے۔

دوسری حدیث کے راوی سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”لا يصلي أحد عن أحد ولا يصوم أحد عن أحد و لكن يطعم عنه مكان كل يوم مدًا من حنطة.“ کوئی شخص کسی کی طرف سے نماز نہ پڑھے اور کوئی شخص کسی کی طرف سے روزہ نہ رکھے، لیکن ہر دن کے (روزے کے) بدلے میں اس کی طرف سے گندم کا ایک مد کھانا کھلائے۔

(سنن الکبریٰ للنسائی ج ۲ ص ۱۷۵ ج ۲۹۱۸ وسندہ صحيح وصححه الحافظ ابن حجر في الدراية ۲۸۳/۱)

(ج ۳۷۵)

ایک مد ۵۳ تولے وزن کا ایک پیمانہ ہے۔

۳: امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ دونوں نے فرمایا: ”إذا كان على

المیت نذر صیام یصوم عنه و إذا كان عليه قضاء رمضان أطعم عنه . “
اگر میت پر نذر کے روزے ہوں تو اس کی طرف سے روزے رکھے اور اگر رمضان کی قضا
باقی ہو تو اس کی طرف سے روزوں کا فدیہ کھلائے۔

(سنن ترمذی: ۱۸۰۷ واللفظ لہ، مسائل الامام احمد واسحاق، روایۃ اسحاق بن منصور الکونجی ۲۸۸ فقرہ: ۶۷۹)

امام ابوالعباس احمد بن عمر بن ابراہیم القرطبی (متوفی ۶۵۶ھ) نے فرمایا:

”وقال به أحمد والليث و أبو عبيد إلا أنهم خصصوه بالنذر .“

اور اس حدیث کے مطابق احمد (بن حنبل) لیث (بن سعد) اور ابو عبیدہ کا قول ہے، الا یہ کہ
انھوں نے اس حدیث کی تخصیص نذر کے روزوں کے ساتھ کی ہے۔

(المفہم ج ۳ ص ۲۰۸ تحت ح ۱۰۱۴)

حدیث ابن عباس، راویان حدیث کے فتاویٰ اور سلف صالحین کے فہم سے ثابت ہوا
کہ جواب کے شروع میں مذکور حدیث سے مراد یہ ہے کہ میت کے اولیاء صرف اس صورت
میں میت کی طرف سے روزے رکھ سکتے ہیں جب اس پر نذر کے روزے باقی ہوں، رہے
رمضان کے روزے تو یہ میت کی طرف سے نہیں رکھے جائیں گے بلکہ ہر روزے کے
بدلے میں فدیہ کھلایا جائے گا۔

جناب گوہر رحمن صاحب نے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب جس مرفوع
روایت کا حوالہ سنن کبریٰ از بیہقی، مشکل الآثار، نصب الراية اور الدرایہ سے پیش کیا ہے تو
عرض ہے کہ ان تمام کتابوں میں یہ روایت ”قال رسول الله ﷺ“ کے الفاظ کے
ساتھ نہیں، بلکہ صرف سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے، لہذا اسے مرفوع یعنی نبی
ﷺ کی حدیث کے طور پر بیان کرنا غلط ہے اور زیلعی حنفی نے بھی لکھا ہے کہ ”غریب
مرفوعاً“، یعنی اس کا مرفوع ہونا معلوم نہیں ہے۔ (دیکھئے نصب الراية ۶۳۲)

آپ نے گوہر رحمن صاحب کی بیان کردہ دونوں روایات ”تفہیم المسائل حصہ اول“
سے نقل کی ہیں، یہ میرے نسخے کے صفحہ ۱۲۳-۱۲۴ پر ہیں۔ (طبع جنوری ۱۹۹۳ء)

گوہر رحمن صاحب کو بڑی غلطی لگی، انھوں نے موقوف کو مرفوع، یعنی صحابی کے فتوے کو نبی ﷺ کی حدیث بنا ڈالا ہے۔

تنبیہ: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کے فتوے والی روایت کی سند صحیح ہے، جیسا کہ فقرہ نمبر ۲ کے تحت گزر چکا ہے۔

گوہر رحمن صاحب نے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب مرفوع روایت مشکل الآثار، سنن کبریٰ از بیہقی، نصب الراية اور الدرایہ کے حوالے سے نقل کی ہے۔

(تفہیم المسائل ج ۱ ص ۱۲۴)

حالانکہ ان چاروں کتابوں میں یہ مرفوع روایت موجود نہیں بلکہ عبدالرزاق وغیرہ نے اسے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کے قول اور فتوے کے طور پر نقل کیا ہے۔ (دیکھئے نصب الراية ۲/۲۶۳)

اور حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”الصحيح عن ابن عمر موقوف“ صحیح یہ ہے کہ یہ ابن عمر سے موقوف ہے۔ (الدرایہ ۲/۲۸۳ ج ۲ ص ۳۷۵)

فائدہ: مصنف عبدالرزاق والی روایت امام عبدالرزاق کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔ امام بیہقی نے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ ”لا يصوم أحد عن أحد ولكن تصدقوا عنه من ماله الصوم لكل يوم مسكيناً“

کوئی شخص کسی کی طرف سے روزہ نہ رکھے، لیکن اس کی طرف سے صدقہ کرو، ہر دن کے روزے کے بدلے میں مسکین کو کھانا کھلاؤ۔ (السنن الکبریٰ ۴/۲۵۴ وسندہ صحیح)

اس روایت کی سند صحیح ہے اور امام مالک نے بغیر کسی سند کے متن میں اضافے والی روایت کو موطاً میں نقل کیا ہے۔ (۳۰۳۱ ج ۶۸۱ وسندہ ضعیف، روایۃ یحییٰ بن یحییٰ)

امام ابوالجہم العلاء بن موسیٰ بن عطیہ الباہلی البغدادی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ثنا لیت

بن سعد عن نافع ان عبد اللہ بن عمر کان یقول: ”لا يصم أحد عن أحد ولا

یحج أحد عن أحد“ کوئی شخص کسی دوسرے کی طرف سے روزہ نہ رکھے اور کوئی شخص

کسی دوسرے کی طرف سے حج نہ کرے۔ (جزء ابی الجہم: ۲۴۰ وسندہ صحیح)

اس کی سند صحیح ہے اور اس قول میں ”جج نہ کرے“ والی بات محل نظر ہے بلکہ احادیث مرفوعہ صحیحہ کی رو سے یہ ثابت ہے کہ دوسرے کی طرف سے جج بدل کرنا جائز ہے، بشرطیکہ جج بدل کرنے والے نے پہلے خود فرض جج کر رکھا ہو۔
حافظ ابن عبدالبر نے اس بات پر اجماع نقل کیا ہے کہ کوئی آدمی کسی دوسرے کی طرف سے فرض نماز نہیں پڑھے گا۔ (دیکھئے التمهید ۱۳۳۹)
سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کے موقوف قول کو گوہر رحمن کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث قرار دینا بھی غلط ہے۔ (۲۶/دسمبر ۲۰۱۰ء)

اگر اذان نامکمل رہ جائے تو؟

سوال مؤذن کسی وجہ سے اپنی اذان مکمل نہ کر سکے تو کیا دوسرا شخص اس کی اذان کو مکمل کرے گا یا نئے سرے سے اذان دے گا؟ (اعجاز احمد، گوہر ثوبہ ٹیک سنگھ)
الجواب اگر مؤذن کسی عذر کی وجہ سے اپنی اذان مکمل نہ کر سکے، مثلاً بیمار ہو کر بیٹھ جائے یا اگر جائے تو میرے علم کے مطابق کسی حدیث میں یہ ثبوت نہیں کہ دوسرا شخص اس کی اذان کو مکمل کر سکتا ہے اور نہ نماز باجماعت پر اس کا قیاس ثابت ہے، لہذا دوسرے شخص کو چاہئے کہ نئے سرے سے پوری اذان دوبارہ دے۔ واللہ اعلم
ایک شخص نے اذان دے دی، پھر سیدنا ابو محذورہ رضی اللہ عنہ تشریف لائے تو انھوں نے دوبارہ اذان کہی۔

(دیکھئے اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱/۳۹۹ وقال: ”هذا إسناد صحيح“ وسنده صحيح، نیز دیکھئے الاوسط لابن المنذر ۳/۱۸۸ ح ۱۲۱۲)

اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اذان دوبارہ کہنی چاہئے۔
نیز دیکھئے ابراہیم بن صالح الاحمدی الشامی الدرر الدمشقی کی کتاب: تحفہ الخلائف فی احکام الاذان (ص ۱۴۴، مطبوعہ دار النوادر شام، لبنان)

حافظ زبیر علی زئی

شیعیت کا مقدمہ اور جھوٹی روایات

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين و رضي الله
عن أصحابه أجمعين و رحمة الله على من تبعهم بإحسان : السلف
الصالحين ، أما بعد :

سیدنا امام النبیین محمد رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہو یا صحابی کا اثر، سلف صالحین کی
روایات ہوں یا کسی عالم وغیرہ کا منقول قول وفعل، اہل سنت کے نزدیک ہر روایت و منقول
کے لئے صحیح و حسن یعنی مقبول متصل سند کا ہونا ضروری ہے، جیسا کہ مشہور ثقہ امام عبد اللہ بن
المبارک المروزی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۱ھ) نے فرمایا:

“الإسناد من الدين ولو لا الإسناد لقال من شاء ما شاء .”

سندیں دین میں سے ہیں اور اگر سندیں نہ ہوتیں تو جو آدمی چوچا ہتا وہ کہہ دیتا۔

(مقدمہ صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۲، ترقیم دار السلام: ۳۲۰ و سندہ صحیح)

امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ) نے فرمایا: ”لا تنظروا إلى الحديث
ولكن انظروا إلى الإسناد فإن صح الإسناد و إلا فلا تغتبر بالحديث إذا لم
يصح الإسناد .“ حدیث نہ دیکھو بلکہ سند دیکھو، پھر اگر سند صحیح ہو تو (ٹھیک ہے) اگر سند
صحیح نہ ہو تو دھوکے میں نہ آنا۔ (الجامع لآخلاق الراوی و آداب السامع ج ۲ ص ۱۰۲ ح ۱۳۰۱، و سندہ صحیح)

ضعیف و مردود اور بے سند روایات کا ہونا اور نہ ہونا ایک برابر ہے، جیسا کہ حافظ ابن
حبان نے فرمایا: ”لأن ما روى الضعيف و ما لم يرو: في الحكم سببان“

کیونکہ جو ضعیف روایت بیان کرے اور جس کی روایت ہی نہ ہو: دونوں حکم میں برابر ہیں۔

(المجرحین لابن حبان ج ۱ ص ۳۲۸، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۱۲ ترجمہ سعید بن زیاد)

اہل سنت کے نزدیک قرآن مجید کے بعد صحیح بخاری اور صحیح مسلم کا مقام ہے اور صحیحین

کی تمام مسند متصل مرفوع احادیث یقیناً صحیح ہیں، کیونکہ انھیں اُمت کی طرف سے متفقہ تلقی بالقبول حاصل ہے۔ دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (۱۲۴/۱-۱۲۸، نوع اول) اور مقدمہ ابن الصلاح (مع التقييد والايضاح ص ۴۱-۴۲، دوسرے نسخہ ص ۹۷، نوع اول) صحیحین کے علاوہ ہر کتاب کی صرف وہی روایت اور حوالہ مقبول ہے، جس میں تین شرطیں ہوں:

- ۱: صاحب کتاب ثقہ و صدوق عند جمہور المحدثین ہو۔
- ۲: کتاب مذکور اپنے مصنف یعنی صاحب کتاب سے ثابت و مشہور ہو۔
- ۳: صاحب کتاب سے آخری راوی یا قائل و فاعل تک مسند متصل و مقبول (صحیح یا حسن) ہو۔

اگر ان میں سے ایک شرط بھی مفقود ہو تو حوالہ بے کار ہے اور روایت مذکورہ ناقابل اعتماد و مردود ہے۔

اہل سنت کی اصول حدیث اور اسماء الرجال کی معتبر کتابیں مشہور و معروف ہیں اور ان کے بغیر کسی کتاب مثلاً مسند احمد، سنن ترمذی، سنن ابی داؤد اور سنن ابن ماجہ وغیرہ کی روایات سے استدلال غلط ہے اور اصول کے خلاف ہونے کی وجہ سے سرے سے مردود ہے۔ اس تمہید کے بعد حسین الایمنی صاحب (ایک شیعہ) کی کتاب: ”شیعیت کا مقدمہ“ سے دس (۱۰) جھوٹی اور مردود روایات پیش خدمت ہیں، جن سے ایمنی مذکور نے اہل سنت کی بعض کتابوں کے حوالے دے کر استدلال کیا ہے، حالانکہ مذکورہ کتابوں کے مصنفین نے اپنی ان کتابوں میں روایات کے صحیح ہونے کا التزام نہیں کیا اور نہ اصول حدیث و اسماء الرجال کی رو سے یہ روایتیں صحیح یا حسن ہیں، بلکہ اس کے برعکس موضوع، باطل اور مردود ہیں۔

۱) سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ ہم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس موجود تھے، پھر علی رضی اللہ عنہ تشریف لائے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”والذي نفسي بيده! إن هذا و شيعته هم الفائزون يوم القيامة ...“

اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! بے شک یہ (علیؑ) اور اُن کے شیعہ قیامت کے دن (جنت کے رفیع درجوں پر) فائز ہوں گے۔ الخ (شیعیت کا مقدمہ ص ۵۰-۵۱) اس روایت کو امینی صاحب نے اپنے مخصوص ترجمے کے ساتھ کسی عبید اللہ امرتسری (?) کی کتاب: ارجح المطالب فی مناقب اسد اللہ الغالب سے بحوالہ ابن عساکر، خوارزمی اور سیوطی (در منثور) نقل کیا ہے۔

سیوطی کی در منثور میں یہ روایت بحوالہ ابن عساکر مذکور ہے۔ (ج ۶ ص ۳۷۹، آخر سورة البینہ) خوارزمی سے مراد اگر موفق بن احمد بن محمد بن سعید المکی خطیب خوارزم ہے تو یہ شخص معتزلی تھا۔ دیکھئے مناقب ابی حنیفہ للکوردی (ج ۱ ص ۸۸)

خوارزمی مذکور کی توثیق ثابت نہیں اور نہ اس کی کتاب کا کوئی اتا پتا ملا ہے اور علمائے کرام نے یہ صراحت کی ہے کہ اس کی کتاب (فضائل علیؑ) میں (بہت زیادہ) موضوع روایات ہیں۔

دیکھئے منہاج السنہ للحافظ ابن تیمیہ (۱۰/۳) اور المنقذ من منہاج السنہ للذہبی (ص ۳۱۲) معلوم ہوا کہ خوارزمی کا بے سند حوالہ پیش کرنا بے کار و مردود ہے اور اصول اہل سنت کے سراسر خلاف ہے۔

حافظ ابن عساکر کی کتاب: تاریخ دمشق (ج ۲ ص ۲۴۳) میں یہ روایت سند سے موجود ہے، لیکن کئی وجہ سے موضوع ہے:

۱: اس کا راوی ابوالعباس ابن عقدہ چور تھا۔ (اکال لابن عدی ج ۱ ص ۲۰۹ و سندہ صحیح) ابن عقدہ کی توثیق کسی محدث سے ثابت نہیں اور امام دارقطنی نے فرمایا: وہ گند آدمی تھا۔ (تاریخ بغداد ج ۵ ص ۲۲ و سندہ صحیح، لسان المیزان ج ۱ ص ۲۶۴ ت ۸۱۷)

ایسے راوی کی روایت مردود اور موضوع ہوتی ہے۔

۲: ابن عقدہ رافضی کا استاد محمد بن احمد بن الحسن القطوانی نامعلوم (مجهول) ہے۔

۳: قطوانی کا استاد ابراہیم بن النس الانصاری نامعلوم ہے۔

۴: انصاری کا استاد ابراہیم بن جعفر بن عبد اللہ بن محمد بن مسلمہ نامعلوم ہے۔
مجهول راوی کی روایت موضوع ہونے کے لئے دیکھئے: حافظ ذہبی کی تلخیص
المستدرک (۶۰۳/۳ ج ۴۳۹۹)

خلاصۃ التحقیق یہ ہے کہ روایت مذکورہ موضوع ہے، لہذا بغیر جرح کے اس کا بیان کرنا
حلال نہیں ہے۔

۲) سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے (سیدنا) علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”هو أنت و شيعتك يوم القيامة راضين
مرضين“ وہ لوگ تم اور تمہارے شیعہ ہیں۔ قیامت کے روز خوش اور خوشنود کیے گئے۔
(شيعت کا مقدمہ ص ۵۱، بحوالہ ابن مردويه، البويعم فی الحلیہ، الدیلمی فی فروع الاخبار اور السیوطی فی الدر المنثور)
درمنثور (۳۷۹/۶) میں یہ روایت بحوالہ ابن عدی مذکور ہے۔

ابن مردويه کی کتاب نامعلوم یعنی مفقود ہے، نیز یہ روایت اکمل لابن عدی، حلیۃ الاولیاء
لابی نعیم اور الفردوس للدیلمی تینوں کتابوں میں نہیں ملی، لہذا یہ بے سند ہونے کی وجہ سے
مردود اور باطل ہے۔

حافظ ابن تیمیہ نے فرمایا: ”هو كذب موضوع باتفاق أهل المعرفة بالمنقولات“
روایات کے ماہرین کا اتفاق (اجماع) ہے کہ یہ روایت جھوٹی من گھڑت ہے۔

(منہاج السنۃ النبویہ ج ۴ ص ۷۰)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وإن كنا جازمين بوضعه“ اور اگرچہ ہم بطور جزم اسے
موضوع (جھوٹی من گھڑت روایت) سمجھتے ہیں۔ (المفتی من منہاج السنۃ ص ۴۵۸)

خلاصہ یہ کہ اہل سنت کے نزدیک یہ روایت جھوٹی اور موضوع ہے، لہذا ابن عدی،
ابن مردويه یا کسی امرتسری کا نام لے کر اسے عوام کے سامنے بیان کرنا حرام ہے۔

۳) سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علی
رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”ألم تسمع قول الله تعالى: ان الذين آمنوا و عملوا

الصلحت اولئك هم خير البرية؟ أنت و شيعتك و موعدكم الحوض ... “
یا علی! کیا تو نے اللہ کے فرمان کو نہیں سنا کہ تحقیق جو لوگ ایمان لائے اور اچھے کام کیے وہ
سب سے بہترین مخلوق ہیں۔ وہ لوگ تم اور تمہارے شیعہ ہیں۔ میرا اور تمہارا وعدہ گاہ حوض
کوثر ہے۔“ (شیعیت کا مقدمہ ص ۵۲ بحوالہ ابن مردویہ، خوارزمی اور درمنثور)

ابن مردویہ کی کتاب مفقود ہے اور درمنثور (۶/۳۷۹) میں یہ روایت بحوالہ ابن
مردویہ مذکور ہے، لہذا اس کی سندنا معلوم ہے۔

خوارزمی کے بارے میں دیکھئے حدیث سابق: ۱

خلاصہ یہ کہ یہ روایت بے سند ہونے کی وجہ سے موضوع و مردود ہے۔

(۴) سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے علی (رضی اللہ عنہ)

سے فرمایا: ”أبشر يا علي! أنت و شيعتك في الجنة“

یا علی! خوش ہو تو اور تیرے شیعہ جنت میں ہوں گے۔

(شیعیت کا مقدمہ ص ۵۲ بحوالہ فخر الاسلام نجم الدین ابوبکر بن محمد بن حسین السنبلانی المرندی فی مناقب صحابہ)

نجم الدین سنبلانی مرندی کا کوئی اتنا پتا معلوم نہیں اور اگر یہ واقعی کوئی قابل ذکر شخص تھا
تو پھر اس سے لے کر سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا تک سندنا معلوم ہے، لہذا یہ روایت موضوع ہے۔

ایمی صاحب نے یہ چار موضوع روایات پیش کر کے لکھا ہے:

”مزید تفصیل دیکھنے کے خواہشمند ارنج المطالب ص ۶۵ تا ص ۶۵۹ طبع قدیم کی طرف
رجوع کریں۔“ (شیعیت کا مقدمہ ص ۵۲)

عرض ہے کہ کیا یہ چار موضوع اور جھوٹی روایتیں تھوڑی ہیں کہ لوگ عبید اللہ امرتسری (?)
کی ناقابل اعتماد اور خزیئہ موضوعات کتاب: ارنج المطالب کی طرف رجوع کرنے پر مجبور
کئے جا رہے ہیں؟

ایسی کتاب کی طرف رجوع کرنے کا کیا فائدہ؟ کہ آپ نے جس کی طرف خوب
رجوع کر کے اس میں سے چار جھوٹی روایات کی شکل میں جو ”مکھن“ نکالا ہے، علمی میدان

اور اہل سنت کے اصول پر اس کی کوئی حیثیت نہیں، بلکہ اس کا وجود اور عدم وجود برابر ہے۔
ہم آپ کو اور تمام مسلمانوں کو وصیت اور نصیحت کرتے ہیں کہ حق دیکھنے کے
خواہشمندوں کو چاہئے کہ قرآن مجید، صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی طرف رجوع کریں، اور
ان شاء اللہ اس میں آپ لوگوں کا بہت فائدہ ہوگا، بشرطیکہ اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم شامل حال
رہے۔

دوسری تمام کتابوں کی اسانید و متون کی اصول حدیث اور علم اسماء الرجال کی رو سے
تحقیق کرنے اور ثبوت کے بعد ہی ان سے استدلال جائز ہے۔

۵) ایمنی صاحب نے کسی عبدالحسین (!؟) شرف الدین موسوی (شیعہ) کے حوالے سے
نقل کیا ہے کہ ”پیغمبر اکرمؐ نے ایک دفعہ حضرت علیؑ کی گردن پر ہاتھ رکھ کر فرمایا: ... یہ علیؑ
نیکوکاروں کے امام اور فاجروں کو قتل کرنے والے ہیں۔ جس نے ان کی مدد کی وہ کامیاب
ہوا اور جس نے ان کی مدد سے منہ موڑا اس کی بھی مدد نہ کی جائے۔ امام حاکم نے اس حدیث
کو مستدرک ج ۳، ص ۱۲۹ پر حضرت جابرؓ سے روایت کر کے لکھا ہے کہ یہ حدیث صحیح الاسناد
ہے۔ لیکن بخاری اور مسلم نے اسے درج نہیں کیا۔“ (شیعیت کا مقدمہ ص ۵۶-۵۷)

عرض ہے کہ مستدرک کی تلخیص میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:
”بل والله موضوع، و أحمد کذاب...“ بلکہ اللہ کی قسم! (یہ روایت) موضوع ہے
اور احمد (بن عبد اللہ بن یزید الحرانی) کذاب ہے۔ (تلخیص المستدرک ج ۳ ص ۱۲۹ ج ۴ ص ۴۶۴)
کیا ایمنی صاحب کو یہ جرح نظر نہیں آئی یا پھر دال میں کالا ہی کالا ہے۔!؟

ابو جعفر احمد بن عبد اللہ بن یزید المؤدب کے بارے میں حافظ ابن عدی نے فرمایا:
”کان بسراً من رأى يضع الحديث“ وہ سرمن رأی (عراق کا ایک مقام) میں
حدیث گھڑتا تھا۔ (اکامل لابن عدی ج ۱ ص ۱۹۵، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۱۶)

امام دارقطنی نے فرمایا: وہ عبد الرزاق وغیرہ سے منکر حدیثیں بیان کرتا تھا، اس کی
حدیث ترک کر دی جائے۔ (تاریخ بغداد ج ۴ ص ۲۲۰ و سندہ صحیح)

نیز دیکھئے الضعفاء والمتر وكون للدارقطني (ص ۱۲۸، ترجمہ ۶۸)
امام ابن عدی، امام دارقطنی اور حافظ ذہبی کی شدید جرح کے بعد یہاں حاکم کی تصحیح کا
کوئی اعتبار نہیں ہے۔

۶) ابنی صاحب نے ایک اور روایت بھی لکھی ہے، جس میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ
نے علی (رضی اللہ عنہ) سے فرمایا: ”أنت تبين لأمتي ما اختلفوا فيه من بعدي“ میرے
بعد میری اُمت اختلافات میں مبتلا ہوگی تو تم ہی راہ حق واضح کرو گے۔ ”اس حدیث کو امام
حاکم نے مستدرک ج ۳، ص ۱۲۲ پر درج کرنے کے بعد لکھا ہے کہ یہ حدیث بخاری اور مسلم
کے بنائے ہوئے معیار پر صحیح ہے لیکن ان دونوں نے اس کا ذکر نہیں کیا نیز دیلمی نے حضرت
انسؓ سے روایت کی ہے جیسا کہ کنز العمال ج ۷ ص ۱۵۶ پر مذکور ہے۔“

(شعبۃ کا مقدمہ ص ۵۷ حاشیہ)

عرض ہے کہ مستدرک کی اس روایت کے بارے میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے:
”بل هو فيما اعتقده من وضع ضرار، قال ابن معين: كذاب“ بلکہ میں یہ
سمجھتا ہوں کہ اسے ضرار (بن سرد) نے بنایا ہے، ابن معین نے (اس کے بارے میں)
فرمایا: جھوٹا ہے۔ (تلخیص المستدرک ج ۳ ص ۱۲۲ ح ۴۶۲۰)

ابو نعیم ضرار بن سرد الکوفی پر امام بخاری اور جمہور محدثین نے جرح کی ہے اور امام ابن معین
رحمہ اللہ نے فرمایا: کوفہ میں دو کذاب (جھوٹے) ہیں: ابو نعیم النخعی اور ابو نعیم ضرار بن سرد۔
(کتاب الجرح والتعديل ج ۴ ص ۳۶۵ و سندہ صحیح)

ضرار بن سرد کی اس روایت کو اس کی منکر روایتوں میں شمار کیا گیا ہے۔ یاد رہے کہ امام
بخاری اور امام مسلم کا یہ معیار ہرگز نہیں ہے کہ وہ کذاب راویوں کی روایات سے استدلال
کریں، لہذا یہاں حاکم کی غلطیوں سے استدلال کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے؟

تنبیہ: سیوطی کی بیان کردہ (کنز العمال ۱۱/۶۱۵ ج ۳۲۹۸۳) دیلمی والی روایت بھی
ابو نعیم ضرار بن سرد ہی سے ہے۔ دیکھئے مسند الفردوس (مخطوط مصور ج ۳ ص ۱۳۵/۲)

۷) امینی صاحب نے بحوالہ تاریخ طبری (اردوج اص ۸۹) ایک روایت لکھی ہے کہ نبی ﷺ نے (سیدنا) علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں تمام بنو ہاشم کے سامنے اعلان فرمایا: ”إن هذا أخي و وصي و خليفتي فيكم فاسمعوا له و أطيعوا“ یہ میرا بھائی میرا وصی اور تم میں میرا خلیفہ ہے۔ تم اس کی بات سنو اور جو کہے اسے بجالاؤ۔

(شیعیت کا مقدمہ ص ۶۱، ۱۶۳-۱۶۴)

تاریخ ابن جریر الطبری کے ہمارے اصل عربی نسخے میں یہ روایت جلد ۲ صفحہ ۳۲۱ پر ہے اور اس کی سند میں ایک راوی عبد الغفار بن القاسم ابو مریم الانصاری (رافضی) ہے، جس کے بارے میں امام ابوداؤد الطیالسی نے فرمایا: میں گواہی دیتا ہوں کہ ابو مریم کذاب ہے، کیونکہ میں نے اس سے ملاقات کی ہے اور اس سے (احادیث کا) سماع کیا ہے۔

(کتاب الضعفاء للعقيلي ۱۰۰-۱۰۱، وسنده حسن)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و عامة حديثه بواطيل“ اس کی عام حدیثیں باطل ہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل ج ۶ ص ۵۳ وسنده صحیح)

اس سند میں محمد بن حمید الرازی بھی سخت مجروح اور محمد بن اسحاق بن یسار مدلس ہیں، لیکن یہ روایت عبد الغفار بن القاسم کی وجہ سے موضوع ہے۔

۸) امینی صاحب نے لکھا ہے: ”ابوسعید خدریؓ سے روایت ہے کہ بہ تحقیق غدیر خم کے روز جناب رسالت مآب ﷺ نے لوگوں کو بلا کر درخت کے نیچے جھاڑو دینے کا حکم دیا۔ وہاں سے کانٹوں کو جھاڑو سے دور کیا گیا۔ پھر آپؐ نے علیؓ کو بلوا کر ان کے دونوں بازو پکڑ کر اٹھائے۔ یہاں تک کہ لوگوں نے حضرتؐ کی بغل کی سفیدی کو ملاحظہ کیا۔ پھر آپؐ نے فرمایا جس کا میں مولا ہوں پس اس کا علیؓ مولا ہے۔ پھر ابھی لوگ متفرق نہیں ہوئے تھے کہ یہ آیت نازل ہوئی کہ ”آج کے روز میں نے تمہارے لیے دین کو مکمل کیا ہے اور میں نے اپنی نعمت کو تم پر پورا کیا ہے۔ پس رسالت مآبؐ نے فرمایا: اللہ اکبر دین کے کامل ہو جانے اور نعمت کے پورا ہونے اور میری رسالت اور علیؓ کی ولایت پر خدا کے راضی ہونے پر۔“

(شیعیت کا مقدمہ ص ۱۷۱، بحوالہ ارجح المطالب ص ۸۰، أبو نعیم و أبو بکر مردویہ عنہ و عن أبي هريرة، و السیوطی فی الدر المنثور والدیلمی (صح) و أبو نعیم فیما نزل من القرآن فی علی)

عرض ہے کہ اس روایت کی کوئی سند اہل سنت کی کتابوں میں موجود نہیں ہے اور نہ ابو نعیم و ابن مردویہ کی روایتوں کی اسانید کا علم ہو سکا ہے۔ یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ درمنثور (۳۹۸/۲) میں بھی نہیں ملی اور نہ دیلمی کی سند کا نام و نشان ملا ہے، لہذا یہ بے سند روایت موضوع ہے۔ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے صدیوں پہلے اس روایت کی سند پیش کرنے کا مطالبہ کیا ہے۔ دیکھئے منہاج السنۃ النبویہ (ج ۴ ص ۱۵)

حافظ ذہبی نے اسے موضوع قرار دیا۔ دیکھئے المنقذ من منہاج السنۃ (ص ۴۲۵)
امینی صاحب اور ان کے ساتھیوں سے درخواست ہے کہ ہمت اور کوشش کر کے کہیں سے اس روایت کی سند پیش کریں تاکہ راویوں کی تحقیق کی جاسکے اور اگر سند پیش نہ کر سکیں تو پھر اس بے سند موضوع روایت کو عوام الناس کے سامنے کیوں پیش کر رہے ہیں؟
اگر شیعہ کی کتابوں، مثلاً اصول کافی سے ہم کوئی ضعیف و مردود روایت پیش کر دیں تو کیا شیعہ اسے تسلیم کر لیں گے؟

فی الحال اصول کافی کی دو روایتیں پڑھ لیں:

۱: ابو عبد اللہ علیہ السلام (شیعہ کے نزدیک معصوم امام) سے روایت ہے کہ ”إن العلماء ورثة الأنبياء و ذاك أن الأنبياء لم يورثوا درهماً ولا ديناراً ...“
بے شک علماء انبیاء کے وارث ہیں، یہ اس لئے کہ انبیاء نے درہم و دینار کی وراثت نہیں چھوڑی... الخ (الاصول من الکافی ج ۱ ص ۳۲ باب صفۃ العلم و فضلہ و فضل العلماء ج ۲)
اس کے راوی ابوالخثری و ہب بن وہب کے بارے میں امام قاضی (شیعہ) نے لکھا ہے:
”في غاية الضعف“ یعنی بہت زیادہ ضعیف۔

(تنقیح المقال فی علم الرجال ج ۱ ص ۱۶۱، راوی نمبر ۱۲۷۰۹)

کیا خیال ہے شیعہ اصول کی رو سے اس سخت ضعیف روایت کو شیعہ کے خلاف پیش

کرنا جائز ہے؟

۲: اصول کافی کی ایک روایت (عن أبي عبد الله عليه السلام) کا خلاصہ یہ ہے کہ جب نبی ﷺ پیدا ہوئے تو آپ کے لئے دودھ نہیں تھا پھر آپ کو ابوطالب نے اپنی پیتانوں پر ڈال دیا تو اللہ نے ان میں دودھ اُتار دیا، پھر آپ (ﷺ) اُس سے کئی دن تک دودھ پیتے رہے حتیٰ کہ ابوطالب نے آپ کو حلیمہ سعدیہ سے ملاقات کر کے اُن کے حوالے کر دیا۔

(الاصول من الکافی ج ۱ ص ۴۴۸ کتاب الحجۃ ابواب التاریخ باب مولد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ ووفاته ج ۲۷)
اس کے راوی علی بن ابی حمزہ سالم البطائی کے بارے میں اصول کافی کے حاشیے پر لکھا ہوا ہے: ”کذاب متهم ملعون روی الکشي في ذمه أخباراً كثيرة“
کذاب متهم ملعون، کسی نے اس کی مذمت میں بہت سی روایتیں بیان کی ہیں۔ (ص ۴۴۸)
ماقانی نے کہا: ”قوي يؤخذ بخبره مالم يعارض الخبر الصحيح“
وہ قوی ہے، اس کی خبر جب صحیح خبر کے معارض نہ ہو تو اُسے لیا جاتا ہے یعنی قبول کیا جاتا ہے۔ (تنقيح المقال ج ۱ ص ۱۰۵، ت ۸۱۱)

انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ کوئی فریق بھی کسی کے خلاف ایسی روایت ہرگز پیش نہ کرے جو اُس کے نزدیک حجت نہیں ہے۔

یہاں پر بطورِ خیر خواہی اور اصلاح عرض ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ایک قوم میرے ساتھ محبت کرے گی حتیٰ کہ وہ میری محبت (میں غلو) کی وجہ سے جہنم میں داخل ہوگی اور ایک قوم میرے ساتھ بغض رکھے گی حتیٰ کہ وہ میرے بغض کی وجہ سے جہنم میں داخل ہوگی۔

(فضائل الصحابة للإمام أحمد ۲/۶۵۲ ج ۹۵۲ وسندہ صحیح، کتاب السنن لابن ابی عاصم: ۹۸۳ وسندہ صحیح)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے مزید فرمایا: ”یَهْلِكُ فِي رَجُلَانِ : مَفْرُطٌ غَالٍ وَ مَبْغُضٌ قَالٍ“
میرے بارے میں دو قسم کے آدمی ہلاک ہو جائیں گے: افراط کرنے والا غالی اور بغض رکھنے والا حجت باز۔ (فضائل الصحابة ۲/۵۷۱ ج ۹۶۴ وسندہ حسن لذاتہ)

ان بیانات میں امیر المؤمنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے شیعہ اور خوارج و نواصب کی ہلاکت کی خبر دی ہے اور چونکہ ان روایتوں کا تعلق غیب سے ہے، لہذا یہ حکماً مرفوع ہیں۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور وعدہ ص ۱۵-۱۶

۹) امینی صاحب نے وحید الزمان حیدر آبادی اور شاہ اسماعیل دہلوی دونوں سے ایک حدیث نقل کی کہ ”جو شخص مر جائے اور اپنے زمانے کے امام کو نہ پہچانے، اس کی موت جاہلیت کی سی موت ہوگی“ (شیعیت کا مقدمہ ص ۱۹۰-۱۹۱، واللفظ الاول)

وحید الزمان نے کہا: ”اگرچہ یہ حدیث اہلسنت کے عقائد کی کتابوں میں اس لفظ سے مذکور ہے، مگر حدیث کی کتابوں میں مجھے اس لفظ سے نہیں ملی۔“
امینی صاحب لکھتے ہیں: ”اس سے اس حدیث پر کوئی خاص اثر نہیں پڑتا۔“

(شیعیت کا مقدمہ ص ۱۹۱)

عرض ہے کہ کیوں اثر نہیں پڑتا؟ کیا بے سند روایت مردود نہیں ہوتی؟ کیا شیعہ کے خلاف بھی بے سند روایتیں پیش کرنا جائز ہے؟ یاد رہے کہ یہاں عقائد کی کتابوں سے مراد بعض متأخرین اہل بدعت کی غیر مستند اور بے سند کتابیں ہیں جنہیں اہل سنت کے عقائد کی کتابیں قرار دینا غلط ہے۔

روایت مذکورہ کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا:

”بل واللہ ما قالہ الرسول ﷺ ہکذا“ بلکہ اللہ کی قسم! رسول اللہ ﷺ نے اس طرح نہیں فرمایا ہے۔ (المثنیٰ من منہاج السنہ ص ۲۸)

حافظ ابن تیمیہ نے اس حدیث کی سند کا مطالبہ کیا تھا۔ (دیکھئے منہاج السنۃ النبویہ ج ۱ ص ۲۶)
مگر آج تک کوئی شیعہ یا غیر شیعہ اس کی سند پیش نہیں کر سکا اور یہ اس بات کی زبردست دلیل ہے کہ روایت مذکورہ موضوع ہے۔

۱۰) امینی صاحب نے عبدالحی لکھنوی صاحب سے نقل کیا ہے کہ ”عن معاذ ان رسول اللہ ﷺ کان اذا قام فی الصلوۃ رفع یدیه معال اذنیہ فاذا کبر

ارسلہما (رواہ الطبرانی) جناب معاذ فرماتے ہیں کہ آنحضرت نماز پڑھنے کے لیے کھڑے ہوتے تو تکبیر کہتے وقت ہاتھوں کو کانوں تک اٹھا کر بلند کرتے اور پھر انہیں کھلا چھوڑ دیتے۔“ (فتاویٰ شیخ عبدالحی لکھنوی ج ۱ ص ۳۲۱ طبع اول، شیعیت کا مقدمہ ص ۲۳۶-۲۳۷)

عرض ہے کہ یہ روایت طبرانی کی المعجم الکبیر (ج ۲ ص ۲۰۷ ح ۱۳۹) میں خصیب بن جحر کی سند سے موجود ہے اور اس روایت کے بارے میں حافظ پیشی نے کہا:

”رواہ الطبرانی فی الکبیر وفیہ الخصیب بن جحدہ وهو کذاب“

اسے طبرانی نے الکبیر میں روایت کیا اور اس میں خصیب بن جحر (راوی) ہے اور وہ کذاب (جھوٹا) ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۰۲)

خصیب بن جحر کے بارے میں امام یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا: وہ جھوٹا تھا۔

(تاریخ ابن معین روایۃ الدوری: ۳۳۲)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”الخصیب بن جحدہ کذاب“

(کتاب الجرح والتعديل ۳/۳۹۷ وسندہ صحیح)

تفصیل کے لئے اسماء الرجال کی اصل کتابوں کی طرف رجوع کریں۔

مختصر یہ کہ یہ روایت موضوع ہے۔

امینی صاحب کی کتاب ”شیعیت کا مقدمہ“ سے یہ دس جھوٹی اور من گھڑت روایتیں بطور نمونہ پیش کی ہیں، تاکہ اہل سنت کی آنکھیں کھل جائیں کہ ان کے ساتھ کس کس طرح کے فراڈ کئے جا رہے ہیں اور قرآن و حدیث کا نام لے کر انھیں صراطِ مستقیم سے ہٹانے کے لئے کیا کیا جتن کئے جا رہے ہیں۔

یہ قطعاً کافی نہیں ہوتا کہ عبدالحی لکھنوی نے لکھا ہے یا عبید اللہ امرتسری نے لکھا ہے، طبرانی نے روایت کیا ہے یا امام ترمذی نے روایت کیا ہے، یہ مسند احمد میں درج ہے یا تاریخ دمشق لابن عساکر میں درج ہے، وغیرہ وغیرہ، بلکہ ہر روایت اور ہر حوالے کا صحیح وثابت ہونا ضروری ہے اور ایسا کام صحیح تحقیق کے بعد ہی ہو سکتا ہے۔

اینی صاحب نے کتاب مذکور میں بہت سی ضعیف و مردود روایات بھی لکھی ہیں اور کئی غیر ثابت اور موضوع کتابوں سے بھی استدلال کیا ہے، مثلاً نہج البلاغہ کے نام سے جو کتاب پیش کی جاتی ہے، اسے سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے نہیں لکھا بلکہ ان کی شہادت کے صدیوں بعد بغیر کسی سند کے شریف رضی نامی آدمی نے لکھا ہے، لہذا یہ ساری کتاب قابل اعتماد نہیں ہے۔

دیکھئے میزان الاعتدال للذہبی (۱۲۴/۳) سیر اعلام النبلاء (۵۸۹/۱-۵۹۰)

لسان المیزان (۲۲۳/۴) اور کتب حذر منها العلماء (ج ۲ ص ۲۵۰-۲۵۷)

اینی صاحب نے شیعہ کتابوں مثلاً اصول کافی وغیرہ کے حوالوں میں بھی کسی تحقیق سے کام نہیں لیا، بلکہ شیعہ کے نزدیک بھی ضعیف و مجہول روایتیں لکھ کر اپنی کتاب کے صفحات بڑھانے کی کوشش کی ہے۔ مثلاً:

۱: اینی صاحب نے کہا: ”امام جعفر صادق بڑے واضح الفاظ میں فرماتے ہیں:

من خالف کتاب اللہ و سنة محمد فقد کفر“

جس نے کتاب خدا اور سنت محمد کی مخالفت کی اس نے کفر کیا۔ (۱۷)

(شیعیت کا مقدمہ ص ۲۱۳ بحوالہ الثانی ترجمہ اصول کافی ج ۱ ص ۱۰۵، ج ۱ ص ۱۲۳)

روایت مذکورہ کافی کے عربی نسخے میں صفحہ ۷ پر ہے اور اس کا بنیادی راوی ”بعض أصحابہ“ یعنی ابن ابی عمیر کے ساتھیوں میں سے کوئی ہے جو کہ مجہول ہے، لہذا یہ روایت مردود ہے۔

دوسری روایت: ”ومن ترک کتاب اللہ و قول نبیہ کفر“ (کافی ج ۱ ص ۱۰۵)

اس میں محمد بن ابی عبد اللہ یعنی محمد بن جعفر بن عون الاسدی ہے جو کہ مجبرہ اور مشہبہ فرقوں میں سے تھا اور یونس بن عبد الاعلیٰ سے اُس کا یہ روایت سننا ثابت نہیں ہے بلکہ مامقانی کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ اس کی مرسل روایتیں حجت نہیں ہیں۔

(دیکھئے تنقیح المقال ج ۲ ص ۹۵ ت ۱۰۵۰۳)

یاد رہے کہ الفاظ متن کا صحیح المعنی ہونا اس کی دلیل نہیں کہ قائل مذکور نے ضروریہ الفاظ

کہے تھے یا کہے ہوں گے۔

۲: امینی صاحب نے لکھا ہے:

”اصول کافی میں ایک باب ہے جس میں امام کی صفات کا بیان ہے اس میں امام رضا علیہ السلام فرماتے ہیں: الامام يحل حلال الله و يحرم حرام الله یعنی امام حلال کرتا ہے حلال خدا کو اور حرام کرتا ہے حرام خدا کو (۱۰)“

(شیعیت کا مقدمہ ص ۲۱۱ بحوالہ الشافعی ترجمہ اصول کافی ج ۲ ص ۶۱)

ہمارے نسخہ (مطبوعہ دارالکتب الاسلامیہ تہران، بازار سلطانی) میں ج ۱ کے صفحہ ۲۰۰ پر یہ روایت موجود ہے اور اس کا راوی ابو محمد القاسم بن العلاء مہمل (جس میں جرح و تعدیل نہ ہو یعنی مجہول الحال) ہے۔ دیکھئے تنقیح المقال (ج ۱ ص ۱۲۳ تا ۶۵۹۰)

قاسم بن العلاء سے عبدالعزیز بن مسلم تک سند بھی نامعلوم ہے۔

مختصر یہ کہ یہ دونوں روایتیں شیعہ اصول کی رو سے بھی ضعیف ہیں، لہذا امینی صاحب نے انہیں پیش کر کے اہل سنت اور شیعہ دونوں گروہوں کو دھوکا دیا ہے۔

امینی صاحب نے ثابت شدہ اور ناقابل تردید حقیقتوں کا بھی انکار کیا ہے، مثلاً عبداللہ بن سبا یہودی کا وجود اہل سنت اور شیعہ دونوں کی کتابوں میں ایک ثابت شدہ حقیقت ہے جس کا ثبوت صحیح اور متواتر روایات سے ثابت ہے۔

امینی صاحب نے لکھا ہے:

”عبداللہ بن سبا کی فرضی شخصیت اور شیعوں کے خلاف بے بنیاد پراپیگنڈا“

(شیعیت کا مقدمہ ص ۹۶)

حالانکہ عبداللہ بن سبا کی شخصیت فرضی نہیں بلکہ وہ تاریخ کا حقیقی کردار تھا اور یہ شیعوں کے خلاف بے بنیاد پراپیگنڈا نہیں بلکہ حق اور سچ کا اظہار ہے، لہذا اُسے تاریخی غلط فہمی قرار دینا غلط ہے۔

سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن سبا کو کاذب بیٹ کہا۔ (التاریخ الکبیر لہ بن ابی خنیسہ: ۱۳۹۸، وسندہ صحیح)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: توضیح الاحکام یعنی فتاویٰ علمیہ (ج ۱ ص ۱۵۳-۱۵۹)
امام ابو عبد اللہ جعفر بن محمد الصادق رحمہ اللہ نے فرمایا: عبد اللہ بن سبا پر اللہ لعنت
کرے، اُس نے امیر المؤمنین (علیؑ) کے بارے میں رب ہونے کا دعویٰ کیا۔ الخ
(رجال کشی ص ۱۰۷، روایت نمبر ۱۷۲، وسندہ صحیح عند الشیخ)
ہشام بن سالم، کشی اور ابو محمد حسن بن موسیٰ النخعی وغیرہم نے اس کا ذکر کیا ہے، بلکہ مامقانی
نے کہا: عبد اللہ بن سبا ملعون ہے، اسے علی علیہ السلام نے جلادیا تھا۔

(تنقیح المقال ج ۱ ص ۸۹ راوی نمبر ۶۸۷)
امینی صاحب کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ اس قطعی الثبوت حقیقت کا انکار ڈاکٹر طرہ
حسین مصری وغیرہ گمراہوں نے شر القرون میں کیا ہے اور اس انکار کی کوئی حیثیت
نہیں ہے۔

آخر میں اہل سنت بھائیوں کی خدمت میں درخواست ہے کہ ضعیف اور مردود
روایات کو کلیتاً چھوڑ دیں بلکہ صحیح اور ثابت روایات کو اپنا منہج اور نصب العین بنائیں۔ اگر
آپ نے یہ منہج اختیار کر لیا تو یاد رکھیں کہ آپ کے مقابلے میں تمام فرقے مثلاً خوارج، شیعہ،
جہمیہ، مرجیہ، معتزلہ، قدریہ، جبریہ، نواصب اور منکرین حدیث وغیرہ ہمیشہ ناکام رہیں گے۔
ان شاء اللہ

ہر کتاب کو اٹھا کر آنکھیں بند کر کے صاحب کتاب کے پیچھے نہ دوڑیں، بلکہ تحقیق
کریں اور صحیح العقیدہ علمائے حق سے مضبوط تعلق اور رابطہ قائم کریں، کتاب و سنت یعنی
قرآن و حدیث اور پھر اجماع و فہم سلف صالحین کو مد نظر رکھیں، سچائی کا راستہ اختیار کریں، حق
اور اہل حق کے لئے الولاء (والہانہ محبت اور پیار) اور باطل و اہل باطل کے لئے البراء
(بغض اور براءت) کا راستہ اپنائیں تو کبھی گمراہ نہیں ہوں گے۔ ان شاء اللہ

انہی گذارشات پر آپ سے رخصت چاہتا ہوں۔ و ما علینا إلا البلاغ
(۱۴/ جولائی ۲۰۱۰ء)

حافظ زبیر علی زئی

تذکرۃ الاعیان

حمید بن ابی حمید الطویل رحمہ اللہ

مشہور ثقہ تابعی اور کثیر احادیث کے راوی امام حمید الطویل رحمہ اللہ کا مختصر اور جامع تذکرہ درج ذیل ہے:

ولادت: ۶۸ یا ۶۷ھ

نام ونسب: ابو عبیدہ حمید بن ابی حمید الطویل البصری رحمہ اللہ
آپ کے والد کے نام میں دس مختلف اقوال ہیں، لیکن یہ اختلاف یہاں روایت حدیث میں قطعاً مضرب نہیں ہے۔

اساتذہ: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ، امام ثابت بن اسلم البنانی اور امام حسن بصری وغیرہم رحمہم اللہ

تلامذہ: امام اسماعیل بن ابراہیم عرف ابن علیہ، امام حماد بن زید، امام حمید الطویل کے بھانجے امام حماد بن سلمہ، امام زہیر بن معاویہ اور امام شعبہ وغیرہم رحمہم اللہ
روایت حدیث میں مقام: آپ کے ثقہ ہونے پر اتفاق ہے۔

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ثقة۔ (کتاب الجرح والتعديل ۳/۲۱۹ وسندہ صحیح)
امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ثقة لا بأس به۔ (ایضاً ص ۲۱۹)
امام ابوالحسن العجلی نے فرمایا: ”تابعی ثقة وهو خال حماد بن سلمة“ ثقة تابعی اور وہ حماد بن سلمہ کے ماموں تھے۔ (التاریخ: ۳۷۰، دوسرا نسخہ: ۳۴۵)
حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۱۴۸/۴)

اور مورخ ابن سعد نے کہا: ”وكان حميد ثقة كثير الحديث إلا أنه ربما دلس عن أنس بن مالك“ وہ ثقہ تھے، کثرت سے حدیثیں بیان کرتے تھے، لیکن بعض اوقات انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے تدلیس کرتے تھے۔ (طبقات ابن سعد ۷/۲۵۲) وغیرہم ذلك۔

تدلیس کا مسئلہ: متعدد علمائے حدیث نے انھیں مدلس قرار دیا، مثلاً حافظ ذہبی نے فرمایا:

”ثقة جلیل، مدلس“ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۶۱۰)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”ثقة مدلس“ (تقریب التہذیب: ۱۵۴۳)

حافظ ابن حجر نے انھیں مدلسین کے طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا، جن کی حدیث حافظ صاحب کے نزدیک بھی حجت نہیں ہوتی اور کہا: انس (رضی اللہ عنہ) کے شاگرد (اور) مشہور ہیں، وہ ان سے بہت زیادہ تدلیس کرتے تھے حتیٰ کہ یہ کہا گیا: ان کی ان (سیدنا انس رضی اللہ عنہ) سے عام حدیثیں ثابت اور قنادہ کے واسطے سے ہیں۔ (طبقات المدلسین ص ۸۶)

دوسری طرف امام حمید الطویل کے بھانجے امام حماد بن سلمہ نے فرمایا: ”عامۃ ما یروی حمید عن أنس سمعہ من ثابت“ حمید نے انس (رضی اللہ عنہ) سے جو عام روایتیں بیان کیں، وہ انھوں نے ثابت سے سنیں۔ (المجہدات للبغوی: ۱۴۶۹، وسندہ حسن، دوسرا نسخہ: ۱۵۱۹) امام شعبہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لم یسمع حمید من أنس إلا أربعة و عشرين حديثاً، و الباقي سمعها أو أثبتہ فیہا ثابت“

حمید نے انس سے صرف چوبیس حدیثیں سنیں اور باقی ثابت (البنانی) سے سنیں یا انھوں نے سمجھایا۔ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۳۵۸۳ وسندہ صحیح)

یقول ذکر کر کے حافظ علائی نے کہا: ”فعلى تقدير أن يكون مراسيل قد تبين الواسطة فیہا وهو ثقة محتج به“ پس اس لحاظ سے یہ مراسیل روایتیں منقہ ہیں جن کا واسطہ معلوم ہو چکا ہے اور وہ (ثابت البنانی) ثقہ حجت تھے۔ (جامع التحصیل ص ۱۶۸، رقم ۱۴۴) امام ابن عدی نے فرمایا: ”و سمع الباقي من ثابت عنه“

اور انھوں نے باقی (تمام) روایات ثابت (البنانی) سے سنیں، انھوں نے وہ انس (رضی اللہ عنہ) سے بیان کیں۔ (اکمال ۲/۶۸۴، دوسرا نسخہ ۳/۶۷)

حافظ ابن حبان نے فرمایا: اور وہ (حمید الطویل) تدلیس کرتے تھے، انھوں نے (ابن حبان کی تحقیق کے مطابق) انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) سے اٹھارہ حدیثیں سنیں اور باقی ثابت

(البہانی) سے سنیں، پھر ان سے تدلیس کر دی۔ (کتاب الثقات ۲/۱۲۸)
امام ابو حاتم الرازی اور امام ابو زرہ الرازی دونوں نے حمید عن انس والی سند کے
مقابلہ میں حمید عن ثابت عن انس کی سند کو صحیح قرار دیا اور فرمایا: ”وکان حمید کثیراً ما
یورسل“ اور حمید کثرت سے ارسال کرتے تھے۔ (علل الحدیث: ۲۰۷۱)
قول مذکور میں ارسال سے مراد تدلیس ہے۔
اس تحقیق کا خلاصہ درج ذیل ہے:

- ۱: حمید الطویل مدلس تھے۔
 - ۲: سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے حمید الطویل کی معنعن روایت بھی صحیح ہوتی ہے۔
- تنبیہ: حافظ ابن حجر نے طبقات المدلسین میں یہ اشارہ کیا ہے کہ حمید الطویل قتادہ عن
انس کی سند والی تدلیس بھی کرتے تھے، یعنی قتادہ کو درمیان سے گرا دیتے تھے، لیکن یہ بات
صحیح سند سے ثابت نہیں۔ اس کا راوی درست ہالک (سخت مجروح) تھا۔
دیکھئے تہذیب التہذیب (۳/۴۰، دوسرا نسخہ ۳/۳۶)
حافظ ابن حجر نے ثقہ امام ابوبکر (احمد بن ہارون) البردبجی سے کسی سند کے بغیر نقل کیا:
”و أما حدیث حمید فلا یحتج منه إلا بما قال حدثنا أنس“
اور رہی حمید کی حدیث تو حجت نہیں، سوائے اس کے جس میں وہ حدثنا انس کہیں۔
(تہذیب التہذیب ۳/۴۰، دوسرا نسخہ ۳/۳۵)
یہ قول بھی مذکورہ بالا وضاحت اور خاص دلیل کی وجہ سے صحیح نہیں ہے۔
راقم الحروف نے حافظ ابن حجر اور ابوبکر البردبجی وغیرہما پر اعتماد کرتے ہوئے سیدنا
انس رضی اللہ عنہ سے حمید الطویل کی کئی معنعن روایات کو ضعیف قرار دیا تھا، لیکن اب صحیح واسطہ اور
خاص دلیل معلوم ہونے کے بعد میں رجوع کرتا ہوں اور صحیح یہ ہے کہ حمید کی انس رضی اللہ عنہ سے
معنعن روایت بھی صحیح ہوتی ہے۔ واللہ اعلم
- وفات: ۱۴۲ھ، ۱۴۳ھ، آپ حالت نماز میں فوت ہوئے۔ رحمہ اللہ (۲۷/مئی ۲۰۱۱ء)

حافظ زبیر علی زئی

روزے کی حالت میں ہانڈی وغیرہ کا چکھنا؟

امام بخاری نے فرمایا: ”وقال ابن عباس: لا بأس أن يتطعم القدر أو الشيء“
اور ابن عباس (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: ہانڈی یا کسی چیز کو چکھنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

(صحیح بخاری، کتاب الصوم باب ائصال الصائم قبل حديث: ۱۹۳۰، تعلیقاً)

یہ روایت ”شريك عن سليمان عن عكرمة عن ابن عباس“
کی سند سے درج ذیل کتابوں میں ہے:

- ۱: مصنف ابن ابی شیبہ (۳/۴۷۷ ح ۹۲۷۸) عن شريك
 - ۲: مسند علی بن الجعد (۲۴۰۶) من حديث شريك و عنه علي بن الجعد
 - ۳: السنن الكبرى للبيهقي (۲/۲۶۱) من حديث علي بن الجعد عن شريك
 - ۴: تغليق التعليق (۱۵۲/۳) للحافظ ابن حجر من طريق علي بن الجعد
- یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

- ۱: شريك بن عبد اللہ القاضی مدلس ہیں اور سند عن سے ہے۔
شريك کی تدلیس کے لئے دیکھئے نصب الراية (۳/۲۳۴) المحلی (۸/۲۶۳، ۱۰/۳۳۳)
اور طبقات المدلسین لا بن حجر (۲/۵۶) وهو من المرتبة الثالثة فى القول الراجح .
 - ۲: سلیمان بن مهران الأعمش مدلس تھے اور سند عن سے ہے۔
أعمش کی تدلیس کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحديث حضور: ۶۶ ص ۷
- ☆ اس روایت کی دوسری سند میں جابر بن یزید الجعفی ہے۔
دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۳/۴۷۷ ح ۹۲۷۸)
- جابر جعفی سخت ضعیف اور گمراہ شخص تھا۔ دیکھئے تہذیب التہذیب، میزان الاعتدال اور
تقریب التہذیب وغیرہ، لہذا یہ سند باطل ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ یہ روایت اپنی دونوں سندوں کے ساتھ ضعیف ہے۔
فائدہ: عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ (تابعی) روزے کی حالت میں منیٰ میں شہد چکھ لیتے تھے۔
دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۳/۴۷۳ ح ۹۲۸۰ وسندہ حسن)
ثابت ہوا کہ شدید شرعی عذر ہو، مثلاً کسی عورت کا شوہر سخت مزاج ہو تو اس کے لئے روزے کی حالت میں ہانڈی وغیرہ چکھنے میں کوئی حرج نہیں اور اسی طرح خریدتے وقت بھی اس چیز کو چکھا جاسکتا ہے جس میں یہ احتمال ہو کہ بیچنے والا دھوکا دے رہا ہے، یا یہ خوف ہو کہ دھوکا نہ دے تو بھی ایسی چیز کو معمولی سا چکھ لینا جائز ہے، لیکن نہ چکھے تو بہتر ہے۔ واللہ اعلم
تنبیہ: اسے ضرورت کے وقت چکھنے کے بعد تھوک دینا چاہئے۔ (۲۹/اگست ۲۰۱۰ء)

شذرات الذہب

سعید بن جبیر رحمہ اللہ مشہور ثقہ تابعی تھے، جنہیں حجاج بن یوسف (ظالم) نے شہید کیا تھا۔ سعید بن جبیر نے ایک دفعہ رسول اللہ ﷺ کی ایک حدیث بیان کی تو اہل مکہ میں سے ایک آدمی نے کہا: اللہ تو اپنی کتاب میں یہ کہتا ہے؟ پس وہ (سعید بن جبیر رحمہ اللہ) بہت زیادہ غضبناک ہوئے اور فرمایا: میں یہی سمجھتا ہوں کہ تم کتاب اللہ کو رسول اللہ ﷺ کی حدیث سے ٹکراتے ہو اور رسول اللہ ﷺ کی کتاب کو تم سے زیادہ جانتے تھے۔

(الجامع للخطیب تحقیق محمد عجاج الخطمی ۳۰۲/۱ ح ۳۵۳ وسندہ صحیح، تحقیق محمود الطحان ۲۲۰/۱ ح ۳۵۰)

معلوم ہوا کہ صحیح حدیث کے خلاف عموم قرآن سے استدلال نہیں کرنا چاہیے، جیسا کہ امام خطیب بغدادی نے اثر مذکور سے پہلے لکھا ہے: ”و كذلك يجب أن لا يعترض عليه بعموم القرآن لجواز أن يكون ذلك الحديث مما خص به كتاب الله عز وجل“ اور اسی طرح ضروری ہے کہ اس (حدیث) کے خلاف عموم قرآن سے اعتراض نہ کیا جائے، کیونکہ یہ جائز ہے کہ اس حدیث نے کتاب اللہ عز وجل کے عموم کی تخصیص کر رکھی ہو۔ (الجامع ۳۰۲/۱ ح ۳۵۳، دوسرا نسخہ ۱۹۹/۱ ح ۲۰۰)

حافظ زبیر علی زئی

محدثین کرام اور ضعیف + ضعیف کی مروّجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ؟

جلیل القدر محدثین کرام نے ایسی کئی احادیث کو ضعیف و غیر ثابت قرار دیا، جن کی بہت سی سندیں ہیں اور ضعیف + ضعیف کے اصول سے بعض علماء انھیں حسن لغیرہ بھی قرار دیتے ہیں، بلکہ بعض ان میں سے ایسی روایات بھی ہیں جو ہماری تحقیق میں حسن لذاتہ ہیں۔ اس مضمون میں ایسی دس روایات پیش خدمت ہیں جن پر اکابر علمائے محدثین نے جرح کی، جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ کو حجت نہیں سمجھتے تھے:

(۱) حدیث: لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه.

جو شخص وضو پر بسم اللہ نہ پڑھے اُس کا وضو نہیں ہوتا۔

اس حدیث کی چند اسانید درج ذیل ہیں:

۱: عن سعيد بن زيد رضي الله عنه . (ترمذی: ۲۵، ابن ماجہ: ۳۹۸)

۲: عن أبي هريرة رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۱۰۱، ابن ماجہ: ۳۹۹، احمد: ۲/۳۱۸، ح ۹۴۰۸)

۳: عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۳۹۷، دارمی: ۶۹۷، احمد: ۳/۴۱)

اس سلسلے کی مزید روایات کے لئے ابواسحاق الحوينی کا رسالہ ”كشف المخبوء بثبوت حديث التسمية عند الوضوء“ دیکھیں اور اس رسالہ میں حوینی مذکور نے ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت کے دفاع کی ناکام کوشش بھی کر رکھی ہے۔!!

امام ابو زرہ الدمشقی نے فرمایا: میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبل (رحمہما اللہ) سے پوچھا کہ لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه کا کیا مطلب ہے؟ انھوں نے فرمایا: اس بارے میں احادیث تو می نہیں ہیں اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے ایمان والو! جب تم نماز کے لئے کھڑے ہو تو اپنے چہرے اور کہنیوں تک ہاتھ دھو، پس اللہ نے تمہیں کو واجب قرار نہیں دیا اور یہ قرآن ہے اور اس کے بارے میں سنت (حدیث) ثابت نہیں ہے۔ (تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۱۸۲۸)

امام ابن ہانی نے کہا: میں نے اُن (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ) سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص وضو کے وقت بسم اللہ پڑھنا بھول جائے تو؟ انھوں نے فرمایا: ”يجزئہ ذلك، حديث النبي ﷺ ليس إسناده بقوي“ اس کا وضو ہو جائے گا، بسم اللہ کے بارے میں نبی ﷺ کی (طرف منسوب) حدیث کی سند قوی نہیں ہے۔ (مسائل ابن ہانی: ۱۷)

امام اسحاق بن منصور الکلوچ نے امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ سے پوچھا: اگر وضو کرے اور بسم اللہ نہ پڑھے تو؟ انھوں نے فرمایا: ”لا أعلم فيه حديثاً له إسناده جيد.“ مجھے اس بارے میں ایسی کوئی حدیث معلوم نہیں جس کی سند اچھی ہو۔

(مسائل احمد واسحاق رواہ اسحاق بن منصور الکلوچ ۱/۲۸ فقرہ: ۲)

ثابت ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

تنبیہ: ہماری تحقیق میں سنن ابن ماجہ (۳۹۷) وغیرہ والی حدیث حسن لذاتہ ہے، لہذا وضو سے پہلے بسم اللہ پڑھنا ضروری ہے اور جو شخص اقامت حجت کے بعد بسم اللہ نہ پڑھے تو اس کا وضو نہیں ہوتا۔

(۲) حدیث: داڑھی کا خلال کرنا یعنی وضو کے دوران میں تخلیل اللحية۔

اس حدیث کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

۱: عن عمار بن ياسر رضي الله عنه . (ترمذی: ۲۹۰۳۰، ابن ماجہ: ۴۲۹، الحاکم: ۱/۱۳۹)

۲: عن عثمان بن عفان رضي الله عنه . (ترمذی: ۳۱، ابن ماجہ: ۳۴۰، حاکم: ۱/۱۴۹، بیہقی: ۵۴)

۳: عن أنس بن مالك رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۱۴۵، بیہقی: ۵۴)

امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لا يثبت عن النبي ﷺ في تخليل اللحية حديث“ نبی ﷺ سے داڑھی کے خلال کے بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے۔ (علل الحديث ۱/۲۵۲ ح ۱۰۱)

ثابت ہوا کہ امام حاتم کے نزدیک ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت حجت

نہیں ہے۔ نیز دیکھئے تاریخ بغداد (۲/۶۷۵) اور الحدیث حضور: ۸۳ ص ۲۵
داڑھی کے خلال والی حدیث کے بارے میں ابن حزم نے کہا: اور ان تمام روایات میں سے
کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (المجتبیٰ ۳۶۲ مسئلہ ۱۹۰)
تنبیہ: میرے نزدیک سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ والی حدیث حسن لذاتہ ہے اور ثقہ راوی اسرائیل
بن یونس پر ابن حزم کی جرح جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔
(۳) حدیث: جو شخص کسی میت کو نہلائے تو وہ غسل کرے۔
اس حدیث کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

- ۱: القاسم بن عباس عن عمرو بن عمیر عن أبي هريرة رضي الله عنه .
(ابوداؤد: ۳۱۶۱، بیہقی: ۳۰۳/۱)
۲: إسحاق مولى زائدة عن أبي هريرة رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۳۱۶۲)
وسقط ذكره من رواية الترمذي (۹۹۳) وقال: "حديث حسن"
۳: الحارث بن مخلد عن أبي هريرة رضي الله عنه .
(بیہقی: ۳۰۱/۱ والسند إلى الحارث حسن)
۴: عن صالح مولى التوأمة عن أبي هريرة رضي الله عنه .
(بیہقی: ۳۰۲/۱، احمد: ۲/۴۳۳ ح ۹۶۰۱)
ان کے علاوہ اور بھی بہت سی سندیں ہیں، لیکن امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:
”لا يصح الحديث فيه ولكن يتوضأ“ اور اس میں حدیث صحیح نہیں، لیکن وہ وضو کرے۔
(مسائل الامام احمد روایت صالح بن احمد: ۴۶۰ فقرہ: ۵۷۴)
اور فرمایا: ”ليس فيه حديث يثبت“ اور اس میں کوئی حدیث ثابت نہیں۔
(مسائل الامام احمد روایت عبداللہ بن احمد: ۹ فقرہ: ۸۷، نیز دیکھئے ص ۸۲ فقرہ: ۹۲)
بطور تائید عرض ہے کہ امام بخاری نے امام احمد بن حنبل اور امام علی بن عبداللہ المدینی
سے نقل کیا: ”لا يصح في هذا الباب شيء“ اس باب میں کوئی چیز صحیح نہیں۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی بحوالہ ابوعیسیٰ الترمذی ۱/۳۰۱-۳۰۲، العلل الکبیر للترمذی ۱/۴۰۲ باب ۱۴۷)
امام محمد بن یحییٰ الذہلی نے فرمایا: مجھے غسل میت سے غسل والی کوئی ثابت شدہ حدیث
معلوم نہیں اور اگر ثابت ہوتی تو ہم پر ضروری تھا کہ اس پر عمل کرتے۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۱/۳۰۲ وسندہ صحیح)
ابن الجوزی نے کہا: ”هذه الأحادیث كلها لا يصح“ یہ ساری حدیثیں صحیح نہیں
ہیں۔ (العلل المتناهیہ ج ۱ ص ۳۷۸ بعد ج ۶۳۰)

علامہ نووی نے امام ترمذی کا رد کرتے ہوئے کہا: ”بل هو ضعيف“ بلکہ وہ
(روایت) ضعیف ہے۔ (المجموع شرح المہذب ۵/۱۸۵)

امام ابوبکر محمد بن ابراہیم بن المنذر النیسابوری نے فرمایا: ”ولیس فیہ خبر یثبت“
اور اس (مسئلے) میں کوئی روایت ثابت نہیں ہے۔ (الاصط ۱/۳۵۱ تحت ۲۹۶۸)

بہت سے علماء نے اس حدیث کو حسن یا صحیح قرار دیا اور راقم الحروف کے نزدیک
ابوداؤد (۳۱۶۲) اور بیہقی (۳۰۱/۱) وغیرہما کی حدیث حسن ہے، لیکن امام احمد بن حنبل، امام
محمد بن یحییٰ الذہلی، امام ابن المنذر، حافظ ابن الجوزی اور علامہ نووی وغیرہم کا اس حدیث پر
جرح کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت کو حجت
نہیں سمجھتے تھے۔ امام بیہقی نے فرمایا: اس باب میں ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے مرفوع روایات قوی
نہیں ہیں، بعض راویوں کے مجہول ہونے اور بعض راویوں کے ضعیف ہونے کی وجہ سے اور
صحیح یہ ہے کہ یہ ابو ہریرہ کی موقوف روایت ہے، مرفوع نہیں۔ (السنن الکبریٰ ۱/۳۰۳)
معلوم ہوا کہ امام بیہقی بھی متساہل ہونے کے باوجود ضعیف + ضعیف = مروّجہ حسن
لغیرہ کے حجت ہونے کے علی الاطلاق قائل نہیں تھے۔

تنبیہ: دوسرے دلائل سے ثابت ہے کہ روایت مذکورہ کا حکم وجوبی نہیں بلکہ استحبابی ہے۔
(دیکھئے نیل المقصود: ۳۱۶۲)

بلکہ بعض علماء نے اسے منسوخ قرار دیا ہے۔ واللہ اعلم

(۴) حدیث: کہیوں تک تیمم کرنا

بعض روایات میں کہیوں کا قولاً یا فعلاً ذکر آیا ہے، جن میں سے بعض درج ذیل ہیں:

۱: عن ابن عمر رضي الله عنه (المجتبى ۲/۱۳۹ مسئلہ: ۲۵۰، ابوداؤد: ۳۳۰ وسندہ ضعیف منکر)

۲: عن عمار بن ياسر رضي الله عنه (المجتبى ۲/۱۳۹، البرز ارجواله نصب الراية/۱۵۴)

۳: عن أبي ذر رضي الله عنه (المجتبى ۲/۱۵۰)

مفصل تخریج کے لئے دیکھئے نصب الراية (۱/۱۵۰-۱۵۴) اور عقود الجواهر المذیفة (ص ۴۰)

ان روایتوں کے بارے میں ابن حزم نے کہا: یہ تمام روایتیں ساقط ہیں، ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی حجت پکڑنا جائز نہیں۔ (المجتبى ۲/۱۴۸)

فائدہ: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ سے کہیوں تک تیمم کا کرنا ثابت ہے۔

(الموطأ للامام مالک/۱۱۹ ج ۵۶، وسندہ صحیح)

(۵) عام نمازوں میں صرف ایک سلام پھیرنے والی روایت کئی سندوں سے مروی ہے، جن میں سے بعض درج ذیل ہیں:

۱: عن حميد الطويل عن أنس بن مالك رضي الله عنه .

(المعجم الاوسط للطبرانی بحوالہ الصحیح للالبانی: ۳۱۶ وسندہ ضعیف)

۲: عن أيوب عن أنس رضي الله عنه . (مصنف ابن أبي شيبة بحوالہ الصحیح ۵۶۶/۱ وسندہ ضعیف)

۳: عن سلمة بن الأكوع رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۹۳۰ وسندہ ضعیف/انوار الصحیفہ ص ۴۱۱)

۴: عن عائشة رضي الله عنها . (ترمذی: ۲۹۶، ابن ماجہ: ۹۱۹ بسندین ضعیفین)

۵: عن سهل بن سعد الساعدي رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۹۱۸)

اس طرح کی اور روایات بھی ہیں جو شیخ البانی وغیرہ کے اصول سے مروجہ حسن لغیرہ

بن جاتی ہیں، لیکن حافظ ابن عبدالبر نے فرمایا: نبی ﷺ سے سعد بن ابی وقاص، عائشہ اور

انس (رضی اللہ عنہم) کی احادیث سے ایک سلام مروی ہے، لیکن یہ روایتیں معلول ہیں، علمائے

حدیث انھیں صحیح قرار نہیں دیتے۔ (الاستدکار/۱/۴۸۹ باب التَّشَهُّدُ فِي الصَّلَاةِ)

ابن الجوزی نے کہا: ”والجواب أن هذه الأحاديث ضعاف“ اور جواب یہ ہے کہ یہ حدیثیں ضعیف ہیں۔ (التحقیق ومعنا للفتح لابن عبدالحادی/ ۱/ ۳۶۹ تحت ح ۶۲۲)
نوی نے ایک سلام والی حدیث کے بارے میں کہا: ”ضعفه الجمهور ولا يقبل تصحيح الحاكم له ... وليس في الاقتصار على تسليمه واحدة شيء ثابت“ جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا اور حاکم کا اسے صحیح کہنا قابل قبول نہیں... ایک سلام پر اکتفا کرنے والی کوئی روایت ثابت نہیں ہے۔

(خلاصة الاحكام ج ۱ ص ۴۲۵، ۴۲۶ فقرہ: ۱۴۶۳، ۱۴۶۰)

عقيلي نے کہا: ”ولا يصح في التسليمه شيء“ اور ایک سلام کے بارے میں کوئی چیز صحیح نہیں۔ (الضعفاء للعقيلي مخطوطه برلن ومطبوعه مخطوطة ۴۷۵/۱ ترجمہ ثلثہ بن عبیدہ، نسخہ دار الصمعی/ ۱/ ۱۹۵)
اور فرمایا: ”والحديث في تسليمه أسانيدھا لينة“ اور ایک سلام کے بارے میں حدیث کی سندیں کمزور ہیں۔

(الضعفاء للعقيلي نسخہ عبدالمعطى ۵۸/۲، نسخہ الصمعی ۴۱۲/۲، نسخہ دارمجد السلام مصر ۳۳۶/۲)

ثابت ہوا کہ ابن عبد البر، ابن الجوزی، نوی اور عقيلي چاروں ضعیف + ضعیف کو حسن وغیرہ بنا کر حجت نہیں سمجھتے تھے۔ نیز دیکھئے الحلی لابن حزم (۴/ ۱۳۲ مسئلہ ۴۵۷)
تنبیہ: نماز جنازہ میں صرف دائیں طرف سلام پھیرنا حدیث سے ثابت ہے۔
(دیکھئے میری کتاب: مختصر صحیح نماز نبوی ص ۹۵، طبع جدید ۲۰۰۹ء)

(۶) حدیث: طلب العلم فريضة على كل مسلم

یہ روایت (ہر مسلمان پر طلب علم فرض ہے) بہت سی سندوں سے مروی ہے اور شیخ البانی وغیرہ نے اسے صحیح یا حسن قرار دیا ہے۔ مثلاً دیکھئے تخریج احادیث مشکاة الفقر و کیف عالما لہما السلام للالبانی (ص ۴۸-۶۲ ج ۸۶)

بلکہ امام ابوعلی الحسین بن علی الحافظ النیسابوری نے کہا کہ یہ حدیث میرے نزدیک صحیح ہے۔ (المدخل للبیہقی: ۳۲۶، سندہ صحیح)

جبکہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”لا یثبت عندنا فیہ شیء“ ہمارے نزدیک اس کے بارے میں کوئی چیز ثابت نہیں ہے۔ (المختب من العلل للخلال ص ۱۲۸ ح ۶۲)

امام اسحاق بن راہویہ نے کہا: ”طلب العلم فریضہ کے بارے میں حدیث صحیح نہیں لیکن اس کا معنی قائم ہے.... (مسائل احمد واسحاق روایہ اسحاق بن منصور الکونج ۲/۵۲۹ فقرہ: ۳۲۷، جامع بیان العلم وفضلہ لابن عبد البر ۲۳ ح ۲۷ باختلاف یسر وسندہ حسن)

امام عقیلی نے کہا: اور اس باب میں روایت کمزور ہے۔ (الضعفاء ۵۸/۴، دوسرے نسخہ ۴/۲۱۲)

نیز دیکھئے الضعفاء للعقیلی (ترجمہ عائد بن ایوب ۳/۴۱۰، دوسرے نسخہ ۳/۱۱۰)

امام بیہقی نے بھی اس حدیث کے بارے میں فرمایا: ”اس کا متن مشہور ہے اور سندیں ضعیف ہیں، مجھے اس کی کوئی ایسی سند معلوم نہیں جس سے حدیث ثابت ہو جائے۔“

نیز انھوں نے کہا: اور اگر یہ حدیث صحیح ہو تو... (المذلل: ۳۲۵، ۳۲۷)

تنبیہ: یہ روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و مردود ہی ہے اور اسے صحیح یا حسن قرار دینا غلط ہے۔ تاہم یہ ثابت ہے کہ امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”طلب العلم والجهاد فریضۃ علی جماعتہم ویجزئ فیہ بعضہم عن بعض“ طلب علم اور جہاد جماعت پر فرض ہے اور بعض کی طرف سے یہ فرض ادا ہو جاتا ہے۔ پھر انھوں نے سورۃ التوبہ کی آیت نمبر ۱۲۲، کا ایک حصہ تلاوت فرمایا۔ (دیکھئے جامع بیان العلم وفضلہ ج ۲۶ و سندہ صحیح)

۷) ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے کھڑے ہو کر جوتے پہننے سے منع فرمایا ہے اور اس روایت کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

۱: أزهر بن مروان البصري عن الحارث بن نبهان عن معمر بن عمار بن أبي عمار عن أبي هريرة رضي الله عنه . (ترمذی: ۱۷۷۵)

۲: قتاده عن أنس رضي الله عنه . (ترمذی: ۱۷۷۶)

۳: أبو الزبير عن جابر رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۴۱۳۵)

۴: أبو معاوية عن الأعمش عن أبي صالح عن أبي هريرة رضي الله عنه .

(ابن ماجہ: ۳۶۱۸)

۵: وکیع عن سفیان الثوری عن عبد اللہ بن دینار عن ابن عمر رضی اللہ عنہ . (ابن ماجہ: ۳۶۱۹)

شیخ البانی نے تو اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے، لیکن امام بخاری نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایتوں میں سے ہر ایک روایت کے بارے میں فرمایا: ”ولا یصح هذا الحدیث“ اور یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ الخ (سنن ترمذی: ۱۷۷۶) امام ترمذی نے فرمایا: یہ دونوں حدیثیں اہل حدیث کے نزدیک صحیح نہیں ہیں۔

(الترمذی: ۱۷۷۵)

ثابت ہوا کہ امام بخاری اور امام ترمذی دونوں کے نزدیک ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت حجت نہیں، بلکہ ضعیف ہوتی ہے۔

امام ترمذی کے مزید حوالے کے لئے دیکھئے سنن ترمذی (۸۶) اور میرا مضمون: ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروّجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ (فقہ: ۵)

۸) نماز عیدین میں بارہ تکبیروں والی حدیث کئی سندوں سے مروی ہے اور بعض سندیں حسن لذاتہ ہیں۔ مثلاً دیکھئے سنن ابی داود (۱۱۵)، وسندہ حسن لذاتہ (اور جتہ المرتاب ص ۳۰۱-۳۱۰)

جبکہ علامہ ابن حزم نے کہا: ان روایات میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں ہے۔

(الحلی ۵/۸۴ مسئلہ ۵۴۳)

۹) ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: امام جہاں (فرض) نماز پڑھے تو وہاں نفل نماز نہ پڑھے۔

یہ روایت اس مفہوم کے ساتھ درج ذیل اسانید سے مروی ہے:

۱: عبد العزیز بن عبد الملک القرشی عن عطاء الخراسانی عن المغيرة بن شعبه رضي الله عنه . (ابوداود: ۶۱۶ وقال الألبانی: صحیح)

☆ ابن وهب عن عثمان بن عطاء الخرساني عن أبيه عن المغيرة رضي الله عنه. (ابن ماجه: ۱۳۲۸)

۲: عن أبي هريرة رضي الله عنه (صحیح البخاری ج ۸۴۸ وضعف البخاری رحمہ اللہ)
ومفهومه في سنن أبي داود (۱۰۰۶) وسنن ابن ماجه (۱۳۲۷) وقال
الألباني: "صحيح" !

۳: عن علي رضي الله عنه قال : من السنة أن لا يتطوع الإمام حتى يتحول
من مكانه . (ابن أبي شيبة بحواله فتح الباری ۲/۳۳۵ تحت ج ۸۴۸ وقال ابن حجر: "بإسناد حسن")
۴: عن أبي رمثة رضي الله عنه (ابوداود: ۱۰۰۷، وسنده ضعيف، انوار الصغيفه ص ۴۸)
اس روایت کی تمام سندیں ضعیف و مردود ہیں اور امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا:
"ولم يصح" اور (یہ حدیث) صحیح نہیں ہے۔ (صحیح بخاری مع الفتح ۲/۳۳۴ ج ۸۴۸)
اور فرمایا: "ولم يثبت هذا الحديث" اور یہ حدیث ثابت نہیں ہے۔

(التاریخ الکبیر ۱/۳۳۱ ت ۳۳۱، ۱۰۷۳، اسماعیل بن ابراہیم السلی)
جو لوگ اس روایت کو صحیح سمجھتے ہیں، اُن پر امام بخاری رحمہ اللہ نے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ
کا صحیح وثابت اثر پیش کر کے لطیف رد کیا ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ جہاں فرض پڑھتے، وہیں
(نفل) نماز پڑھتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۸۴۸)
۱۰ نماز تسبیح پڑھنے کے بارے میں ایک مشہور حدیث ہے، جس کی بعض سندیں درج
ذیل ہیں:

۱: موسی بن عبد العزیز عن الحکم بن أبان عن عكرمة عن ابن عباس
رضي الله عنه. (ابوداود: ۱۲۹۷، ابن ماجه: ۱۳۸۷، وسنده حسن لذاته)
۲: عن عبد الله بن عمرو رضي الله عنه. (ابوداود: ۱۲۹۸، وسنده ضعيف)
۳: عن الأنصاري وقيل أنه جابر رضي الله عنه .
(ابوداود: ۱۲۹۹، والسند صحيح إلى الأنصاري)

۴: المستمر بن الريان عن أبي الجوزاء عن عبد الله بن عمرو رضي الله عنه
موقوفاً. (ابوداود: ۱۲۹۸، تعليقاً، التلخیص الظرف ۶/۲۸۰ ج ۸۶۰۶)

کئی سندوں والی یہ روایت حسن لذاتہ اور صحیح لغیرہ ہے، لیکن امام ابن خزیمہ نے فرمایا:
”باب صلوۃ التسبیح إن صح الخبر فإن فی القلب من هذا الإسناد شيء“
نماز تسبیح کا باب، بشرطیکہ روایت صحیح ہو، کیونکہ دل میں اس سند کی وجہ سے کوئی چیز
(کھلتی) ہے۔ (صحیح ابن خزیمہ ۲/۲۲۳ قبل ج ۱۲۱۶)

قاضی ابوبکر بن العربی المالکی نے کہا: اور عباس کے قصے کے بارے میں ابورافع
(رضی اللہ عنہ) کی حدیث ضعیف ہے، صحیح یا حسن ہونے میں اس کی کوئی اصل نہیں... الخ
(عارضۃ الاخوی ۲/۲۶۶، ۲۶۷ تحت ج ۴۸۱)

عقیلی نے کہا: ”ولیس فی صلوۃ التسبیح حدیث یثبت“
اور نماز تسبیح کے بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے۔

(الضعفاء الکبیر ۱/۱۲۴، دوسر نسخہ ۱/۱۴۱، اوس بن عبد اللہ ابوالجوزاء)
حافظ ابن تیمیہ نے تو یہ دعویٰ کر دیا کہ صلوۃ التسبیح والی حدیث ”أنها کذب“ جھوٹ
ہے۔!! (دیکھئے منہاج النبیج ص ۴۱۶ سطر ۲۸)

قاضی شوکانی نے بھی اس حدیث پر جرح کی اور کہا: ”والحق أن طرقه کلها
ضعیفة وأن حدیث ابن عباس یقرب من الحسن إلا أنه شاذ لشدة الفردية
فیہ...“ اور حق یہ ہے کہ اس کی تمام سندیں ضعیف ہیں اور ابن عباس کی حدیث حسن کے
قریب ہے، لیکن یہ سخت غریب ہونے کی وجہ سے شاذ ہے۔ (تحفۃ الزاكرین ص ۲۴۲ صلوۃ التسبیح)
حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”وقد ضعفها ابن تیمیة والمزی وتوقف
الذهبی، حکا ه ابن عبد الهادی عنهم فی أحكامه“ اسے ابن تیمیہ اور مزی نے
ضعیف قرار دیا اور ذہبی نے (اس کے بارے میں) توقف کیا۔ یہ بات ابن عبد الهادی نے
احکام میں ان سے نقل کی ہے۔ (التلخیص الحبییر ۲/۴۸۲)

ابن تیمیہ، مزی اور ذہبی کے شاگرد ابن عبد الہادی (متوفی ۷۴۴ھ) کی تصانیف میں الاحکام الکبریٰ مذکور ہے جو آٹھ جلدوں میں ہونے کے باوجود نامکمل تھی۔

(دیکھئے مقدمہ طبقات علماء الحدیث ۴۱/۱)

ثابت ہوا کہ مذکورہ تمام علماء مثلاً ابن خزیمہ، قاضی ابوبکر بن العربی، عقیلی، ابن تیمیہ، مزی اور شوکانی وغیرہم ضعیف + ضعیف والی مروجہ حسن لغیرہ کے حجت ہونے کے قائل نہیں تھے، ورنہ وہ بہت سی سندوں والی روایت: صلوٰۃ التسبیح کو کبھی ضعیف قرار نہ دیتے، جبکہ اس روایت کی بعض سندیں حسن لذاتہ بھی ہیں۔

اہل سنت کے ایک جلیل القدر امام احمد بن حنبل نے نماز تسبیح کے بارے میں فرمایا:

”لم یثبت عندی صلاة التسبیح وقد اختلفوا فی اسنادہ، لم یثبت عندی، وکأنه ضعف عمرو بن مالک النکری“ میرے نزدیک نماز تسبیح ثابت نہیں اور انھوں نے اس کی سند میں اختلاف کیا ہے، میرے نزدیک ثابت نہیں۔

(عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے کہا:) اور گویا انھوں نے عمرو بن مالک النکری کو ضعیف

قرار دیا۔ (مسائل الامام احمد، روایۃ عبد اللہ بن احمد ۲/۲۹۵ فقرہ ۴۱۳)

امام احمد سے نماز تسبیح کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا:

”اسنادہ ضعیف“ اس کی سند ضعیف ہے۔ (مسائل ابن بانی ج ۱ ص ۱۰۵ فقرہ ۵۲۰)

بعض علماء کہتے ہیں کہ امام احمد نے اس بات سے رجوع کر لیا تھا اور اس کی دلیل یہ ہے کہ علی بن سعید (النسائی) نے امام احمد سے نماز تسبیح کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: ”لا یصح فیہا عندی شیء“ میرے نزدیک اس میں کوئی چیز صحیح نہیں ہے۔

پھر علی بن سعید نے مسلم بن ابراہیم عن المستمر بن الریان عن ابی الجوزاء عن عبد اللہ بن عمرو والی روایت پیش کی تو امام احمد نے فرمایا: مستمر ثقہ ہیں، اور گویا آپ کو یہ روایت اچھی لگی۔

(دیکھئے النکات الظرف لابن حجر ۶/۲۸۰، اجوبۃ العسقلانی المطبوعۃ فی آخر مشکوٰۃ الالبانی ص ۱۷۹-۱۸۰،

النقد الصیح بحوالہ التتبع لما جاء فی صلوٰۃ التسبیح ص ۴۱-۴۲)

صحیح یا حسن لذاتہ روایت کی بنیاد پر امام احمد کا رجوع کرنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ وہ ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

ہم نے جو حوالے پیش کئے ہیں، ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں جن سے ہمارا موقف صاف ثابت ہوتا ہے۔

آخر میں ان اماموں اور علمائے کرام کے نام پیش خدمت ہیں جو ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت کی حجیت کے قائل نہیں تھے اور اس مضمون میں ان کے حوالے موجود ہیں:

- ۱: احمد بن حنبل (فقہ: ۱۰، ۶، ۳، ۱)
- ۲: ابو حاتم الرازی (فقہ: ۲)
- ۳: ابن حزم (فقہ: ۸، ۴، ۲)
- ۴: بخاری (فقہ: ۹، ۷، ۳)
- ۵: علی بن المدینی (فقہ: ۳)
- ۶: ابن الجوزی (فقہ: ۵، ۳)
- ۷: محمد بن یحییٰ الذہلی (فقہ: ۳)
- ۸: ابن المنذر النیسابوری (فقہ: ۳)
- ۹: نووی (فقہ: ۵، ۳)
- ۱۰: بیہقی (فقہ: ۶، ۳)
- ۱۱: ابن عبدالبر (فقہ: ۵)
- ۱۲: عقیلی (فقہ: ۱۰، ۶، ۵)
- ۱۳: اسحاق بن راہویہ (فقہ: ۶)
- ۱۴: ترمذی (فقہ: ۷)
- ۱۵: ابن خزیمہ (فقہ: ۱۰)

۱۶: ابوبکر بن العربی (نقرہ: ۱۰)

۱۷: ابن تیمیہ (نقرہ: ۱۰)

۱۸: شوکانی (نقرہ: ۱۰)

۱۹: مزی (نقرہ: ۱۰)

۲۰: ذہبی (نقرہ: ۱۰)

ان کے علاوہ اماموں اور علماء کے حوالے بھی موجود ہیں، مثلاً ایک ضعیف روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے نبیذ کے بارے میں فرمایا: پاک کھجور اور پاک پانی۔ یہ روایت کئی سندوں سے مروی ہے۔ دیکھئے میرا مضمون: ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ (نقرہ: ۱)

اس روایت کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی اور امام ابوزرعہ الرازی رحمہما اللہ دونوں نے فرمایا: ”ولا یصح فی هذا الباب شیء“

اور اس باب میں کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (علل الحدیث ۱/۳۵ ج ۹۹، دوسرا نسخہ ۱/۲۵۱ ج ۹۹)

ثابت ہوا کہ امام ابوزرعہ الرازی بھی ضعیف + ضعیف والی مروجہ حسن لغیرہ روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے اور غالباً یہی وجہ ہے کہ امام ابو حاتم الرازی کے ساتھ ایک بحث مباحثہ میں جب ان کی پیش کردہ روایات مجروح ثابت ہو گئیں تو انھوں نے سکوت فرمایا، جو گویا خاموش تائید ہے۔ دیکھئے الحدیث حضور: ۸۳ (ص ۲۵)

جس شخص کا یہ دعویٰ ہے ضعیف + ضعیف والی روایات حسن لغیرہ بن کر حجت ہو جاتی ہیں اور ان کا انکار صحیح نہیں ہے تو اس سے مطالبہ ہے کہ وہ جلیل القدر محدثین سے اس کا صحیح و صریح ثبوت پیش کرے اور اگر پیش نہ کر سکے تو باطل میں جھگڑا کرنے کے بجائے حق کی طرف رجوع ضروری ہے۔

(۱۱/اپریل ۲۰۱۱ء)

مروجہ حسن لغیرہ پر مزید معلومات کے لئے دیکھئے الحدیث حضور: ۸۳

محمود عالم اوکاڑوی کی دوغلی پالیسی

محمد محمود عالم صفدر اوکاڑوی (حیاتی دیوبندیوں کے ”مناظر اسلام، وکیل احناف“) نے ایک مشہور مماتی دیوبندی خطیب غلام اللہ خان کے ساتھ ”مولانا“ کا لفظ نہیں لکھا اور ان الفاظ میں وضاحت کی: ”بندہ نے خان غلام اللہ خان کے ساتھ مولانا کا لفظ نہیں لکھا ممکن ہے بعض حضرات کو ناگوار گزرے وجہ اس کی عرض کر دیتا ہوں بندہ..... سید محمد امین شاہ..... کی خدمت میں حاضر تھا آپ نے فرمایا ایک دفعہ کسی آدمی نے حضرت پیر خورشید احمد شاہ کے سامنے ”مولانا غلام اللہ خان“ کہا تو پیر صاحب نے فرمایا اس کو مولانا نہ کہو۔ کہنا ہے تو مولای کہو کیونکہ یہ ہمارا مولانا نہیں ہے۔ پیر صاحب سخت نالاں تھے....“

(تسکین الازکیاء فی حیاۃ الانبیاء ص ۵۵۰)

اور اسی محمود عالم نے دوسرے مقام پر غلام اللہ خان کے بارے میں (غالباً بروایت اوکاڑوی) لکھا ہے: ”چنانچہ آج تک یہ لوگ مصنف ابن ابی شیبہ اور بیہقی کی سندوں میں سیف بن عمر ضعی ثابت کر کے خان صاحب کو خائن ہونے سے نہ بچا سکے۔“ (تسکین الازکیاء ص ۵۸۳)

جس غلام اللہ خان دیوبندی کو محمود عالم یا امین اوکاڑوی نے خائن قرار دیا اور محمود عالم نے ”مولانا“ لکھنے سے انکار کر دیا، اس کے بارے میں حیاتی دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”ماہنامہ تعلیم القرآن (جوشخ القرآن مولانا غلام اللہ خان کی سرپرستی میں نکلتا تھا۔)“ (خزان السنن ص ۵۱۱، جلد ۳ ص ۵۵)

بلکہ.... حافظہ نہ باشد کے اصول پر خود محمود عالم نے اپنے قلم سے لکھا ہے: ”اس کے بعد دیوبندی مسلک کی عام جماعتیں جمعیت علمائے اسلام، مجلس تحفظ ختم نبوت، احرار اسلام وغیرہ مولانا عنایت اللہ شاہ صاحب اور مولانا غلام اللہ خان صاحب کے خلاف ہو گئیں۔“ (فتوحات صفدر ج ۳ ص ۴۳۵)

امین اوکاڑوی نے لکھا: ”مولانا غلام اللہ خان“ (تجلیات صفدر ۱۵۹/۷، نیز دیکھئے ۱۵۶/۷) قافلہ باطل والوں سے مطالبہ ہے کہ وضاحت کریں: محمود عالم نے ایسی دوغلی پالیسی کس لئے اختیار کر رکھی ہے؟! ہل من مجیب؟! [ابوالنعمان]

جھوٹ کبیرہ گناہ ہے

﴿وَاجْتَنِبُوا قَوْلَ الزُّورِ﴾ اور جھوٹی بات سے اجتناب کرو۔ (الحج: ۳۰)

فقہ القمیان:

- ۱: زور کا مطلب ہے: باطل، باطل گواہی، جھوٹ، جعل سازی، بت پرستی اور محفلِ رقص و غنا وغیرہ، اور ان تمام چیزوں سے بچنا فرض ہے۔
- ۲: رسول اللہ ﷺ نے تین دفعہ فرمایا: کیا میں تمہیں کبیرہ گناہوں میں سے سب سے بڑے گناہ نہ بتا دوں؟ لوگوں نے کہا: جی ہاں! ضرور بتائیں، اے اللہ کے رسول! آپ (ﷺ) نے فرمایا: اللہ کے ساتھ شرک کرنا اور والدین کی نافرمانی۔ آپ اٹھ بیٹھے اور فرمایا: خبردار غور سے سن لو! اور جھوٹی بات (کبیرہ گناہ ہے)۔ آپ اسے بار بار دہراتے رہے۔ (صحیح بخاری: ۲۶۵۴، صحیح مسلم: ۸۷، دارالسلام: ۲۵۹)
- ۳: سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”المؤمن يطبع على الخلال كلها إلا الخيانة والكذب“ مومن میں تمام خصلتیں وعادات ہو سکتی ہیں، لیکن خیانت اور جھوٹ نہیں ہو سکتا۔ (کتاب الایمان لابن ابی شیبہ: ۸۱، سندہ صحیح، کتاب الصمت لابن ابی الدنیا: ۴۹۰)
- اس اثر سے معلوم ہوا کہ مومن جھوٹا اور خائن نہیں ہو سکتا۔
- ۴: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس شخص نے میری طرف سے کوئی ایسی حدیث بیان کی جس کا جھوٹ ہونا معلوم ہے تو وہ شخص جھوٹوں میں سے ایک جھوٹا ہے۔ (صحیح مسلم: ۱)
- ۶: جس طرح جھوٹ بولنا بڑا جرم ہے، اسی طرح سچے آدمی کو جھوٹا کہنا بھی جرم ہے۔ ایک دفعہ ایک شخص نے مطرف بن عبد اللہ بن الشخیر رحمہ اللہ کو برا کہا تو انھوں نے دعا فرمائی: اگر تو جھوٹا ہے تو اللہ تجھے جلدی موت دے دے۔ وہ شخص فوراً گرا اور مر گیا۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۵۸/۳۲۳، سندہ صحیح)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا احترام

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لا تسبوا أصحابی ...)) میرے صحابہ کو گالیاں نہ دو۔
(صحیح بخاری: ۳۶۷۳، صحیح مسلم: ۲۵۴۱، ترقیم دارالسلام: ۶۴۸۸)

اور ایک روایت میں ہے: ((لا تسبوا أصحابی، لا تسبوا أصحابی ...))
میرے صحابہ کو گالیاں نہ دو، میرے صحابہ کو بُرا نہ کہو۔ (صحیح مسلم: ۲۵۴۰، دارالسلام: ۶۴۸۷)
کتاب و سنت اور اہل حق کے اجماع سے ثابت ہے کہ اُمتِ مسلمہ میں سب سے
بہترین جماعت صحابہ کرام کی جماعت ہے اور تمام صحابہ سے محبت کرنا، ان کا احترام کرنا اور
ان کی کسی قسم کی گستاخی اور تنقیص نہ کرنا اہل ایمان کی نشانی ہے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین
امام ابوالاحوص سلام بن سلیم الحنفی الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۱۷۹ھ) نے فرمایا:

اگر روم والے (کافر عیسائی) اپنے علاقے سے (مسلمانوں پر) حملہ کر دیں اور نخیلہ (کوفہ
کے قریب ایک مقام) تک قتل عام کریں پھر ایک شخص تلوار لے کر ان کے مقابلے میں
نکلے، مسلمانوں کے علاقے آزاد کرے اور انھیں (عیسائیوں کو) روم تک واپس دھکیل دے
(پھر) وہ (مرنے کے بعد) اللہ سے ملاقات کرے اور اس کے دل میں محمد ﷺ کے صحابہ
سے کچھ بغض ہو تو ہم (تابع تابعین اور تابعین) یہ سمجھتے ہیں کہ اسے اس قتال کا کوئی فائدہ نہیں
ہوگا۔ (النبی عن سب الاصحاب للفضاء المقدسی ص ۶۶ وسندہ حسن لذاتہ)

معلوم ہوا کہ اعمال کی قبولیت کا دار و مدار ایمان پر ہے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم
اجمعین کی گستاخی کرنے والا شخص ایمان سے محروم ہے۔

صحابہ کرام میں تمام صحابہ شامل ہیں، کبار صحابہ ہوں یا صغار صحابہ یا صرف بلحاظ
رویت ہی شرف صحابیت حاصل ہو، ان سب کا احترام فرض ہے جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے
فرمایا: ((اکرّموا أصحابی ...)) میرے صحابہ کی عزت کرو۔

(اسنن الکبریٰ للنسائی ۵/ ۳۸۷-۳۸۸ ح ۹۲۲۲ وسندہ حسن وصحیح بالشواہد)